

ภาคผนวก ข-52

รายงานผลการสำรวจข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของชุมชน
และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน บริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ 1 บ้านหนองนาคำ ตำบลนาคำ อำเภอเมืองบึงกาฬ จังหวัดบึงกาฬ เป็นโครงการผลิตกระแสไฟฟ้า โดยใช้ก๊าซธรรมชาติ ซึ่งรับจากท่อส่งก๊าซธรรมชาติของ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เป็นเชื้อเพลิงในการผลิต เพื่อจำหน่ายให้กับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และโรงงานอุตสาหกรรมที่อยู่ใกล้เคียง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/14849 ลงวันที่ 8 ธันวาคม พ.ศ. 2558 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน และผู้นำท้องถิ่น โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากสถานการณ์ในปัจจุบันมีแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) บริษัทที่ปรึกษาจึงได้ปฏิบัติตามแนวทางมาตรการป้องกันและควบคุมการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ตามแนวทางของกระทรวงสาธารณสุข ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน และคำสั่งต่าง ๆ ภายในจังหวัดอย่างเคร่งครัด เพื่อความปลอดภัย และสุขอนามัย โดยทำการสวมหน้ากากอนามัยหรือหน้ากากผ้าตลอดเวลาที่ทำการสัมภาษณ์ ทั้งนี้ โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น และรวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 19-21 ตุลาคม พ.ศ. 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น และรวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 โดยมีรายละเอียดดังนี้

(1) ตำบลกบินทร์บุรี อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 5 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| 1) หมู่ที่ 6 บ้านสระคู | 2) ชุมชนท่าหิน |
| 3) ชุมชนโรงสี-ไผ่ขนิษฐ์ | 4) ชุมชนเจ้าสำอากค์ |
| 5) ชุมชนตลาดเก่า | |

(2) ตำบลนนทรี อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 7 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านหนองอามัย | 2) หมู่ที่ 2 บ้านสระขุด |
| 3) หมู่ที่ 5 บ้านหนองไฮ | 4) หมู่ที่ 6 บ้านโนนสะอาด |
| 5) หมู่ที่ 13 บ้านเขาปูน | 6) หมู่ที่ 14 บ้านหนองม่วง |
| 7) หมู่ที่ 16 บ้านหนองดุม | |

(3) ตำบลนาแซง อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 10 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านหนองเอี่ยน | 2) หมู่ที่ 2 บ้านวังห้ำ |
| 3) หมู่ที่ 3 บ้านหนองมันปลา | 4) หมู่ที่ 4 บ้านโนนมะง่อง |
| 5) หมู่ที่ 5 บ้านสำโรง | 6) หมู่ที่ 6 บ้านนาแซง |
| 7) หมู่ที่ 7 บ้านโนนกลาง | 8) หมู่ที่ 9 บ้านท่าอุดม |
| 9) หมู่ที่ 10 บ้านโนนเกาะล่อ | 10) หมู่ที่ 11 บ้านหนองแสง |

(4) ตำบลเมืองเก่า อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

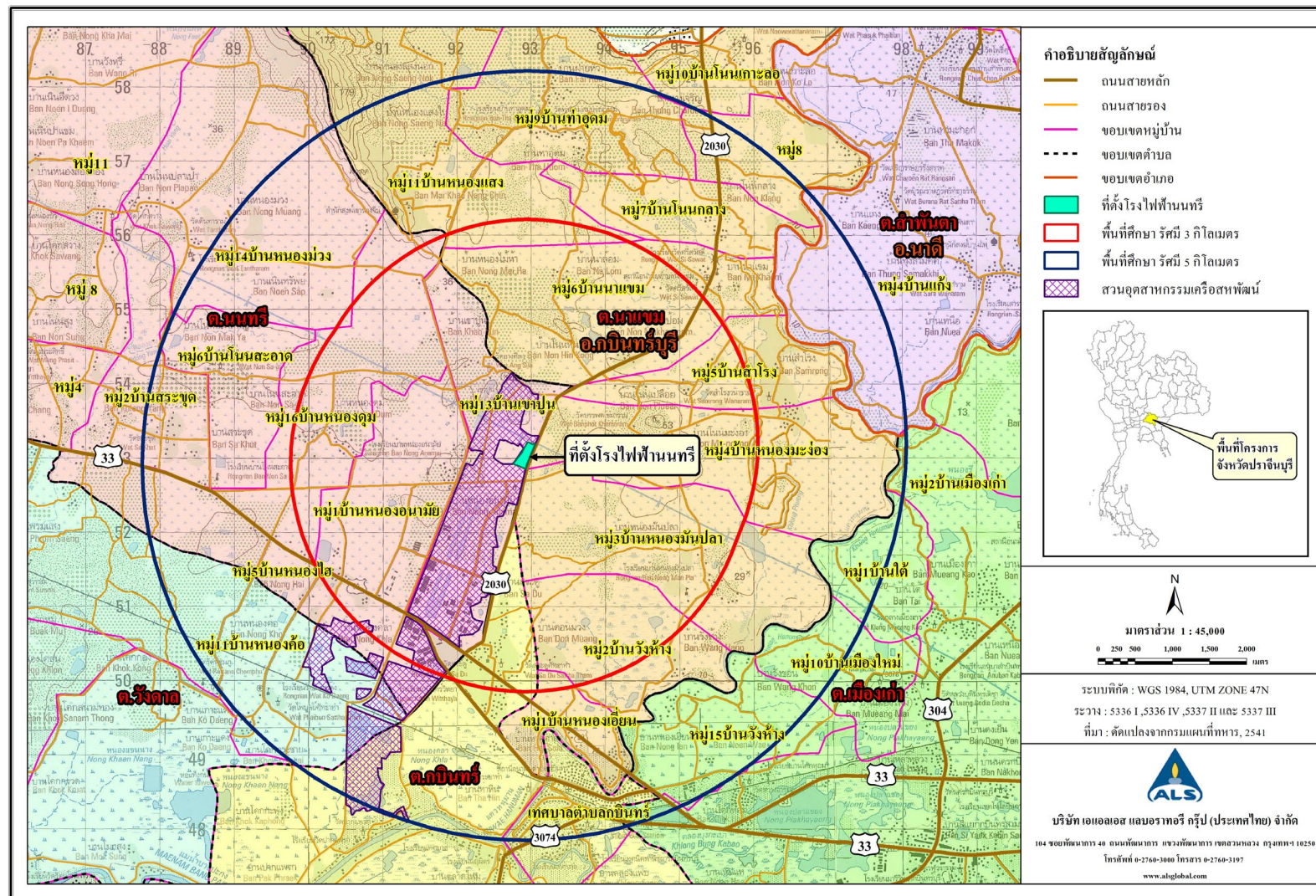
- | | |
|-----------------------------------|--------------------------|
| 1) หมู่ที่ 10 ท่าวังขอน-เมืองใหม่ | 2) หมู่ที่ 15 บ้านวังห้ำ |
|-----------------------------------|--------------------------|

(5) ตำบลวังตาล อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 1) หมู่ที่ 11 บ้านหนองค้อ | 2) หมู่ที่ 15 บ้านเกาะแดง |
|---------------------------|---------------------------|

(6) ตำบลลำพันตา อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- | |
|-----------------------|
| 1) หมู่ที่ 4 บ้านแก้ง |
|-----------------------|



รูปที่ 1 : พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 19-21 ตุลาคม พ.ศ. 2565 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้ เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่



ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล หน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ สถาบันการศึกษา และหน่วยงานด้านสาธารณสุขและบริการประชาชน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 7 หน่วยงาน ได้แก่

- องค์การบริหารส่วนตำบลกบินทร์บุรี
- องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า
- องค์การบริหารส่วนตำบลสำพันตา
- องค์การบริหารส่วนตำบลนาแรม
- องค์การบริหารส่วนตำบลนทรี
- องค์การบริหารส่วนตำบลวังดาล
- เทศบาลตำบลกบินทร์

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนบ้านหนองน้ามัย
- โรงเรียนโนนสะอาด

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุลชลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
 N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
 e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 8,944 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{8,944}{1 + (8,944 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 382.88$$

$$n \approx 383 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 383 ตัวอย่าง

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{ ----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)

A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนเจ้าสำอากค์} = \frac{339 \times 383}{8,944} \approx 14.5$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 383 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 413 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ตำบล	หมู่ที่	ชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่างคำนวณ	จำนวนตัวอย่างสำรวจจริง
กบินทร์		ชุมชนเจ้าสำอากค์	339	14.5	16
		ชุมชนตลาดเก่า	217	9.3	10
		ชุมชนท่าหิน	266	11.4	13
		ชุมชนโรงสี-ไผ่ขมิ้น	434	18.6	20
	6	บ้านสระคู	1,566	67.1	69
นนทบุรี	1	บ้านหนองอนามัย	725	31.0	32
	2	บ้านสระขุด	342	14.6	16
	5	บ้านหนองไฮ	1,477	63.2	65
	6	บ้านโนนสะอาด	262	11.2	12
	13	บ้านเขาปูน	115	4.9	6
	14	บ้านหนองม่วง	153	6.6	8
	16	บ้านหนองดุม	216	9.2	10
นาแก	1	บ้านหนองเอี่ยน	358	15.3	16
	2	บ้านวังหำ	63	2.7	4
	3	บ้านหนองมันปลา	176	7.5	8
	4	บ้านโนนมะง่อง	198	8.5	10
	5	บ้านสำโรง	112	4.8	6
	6	บ้านนาแก	143	6.1	7
	7	บ้านโนนกลาง	100	4.3	5
	9	บ้านท่าอุดม	268	11.5	12
	10	บ้านโนนเกาะล่อ	120	5.1	6
	11	บ้านหนองแสง	167	7.2	8
เมืองเก่า	15	บ้านวังหำ	206	8.8	10
	10	บ้านท้ายวังขอนแก่น-เมืองใหม่	154	6.6	8
วังดาล	11	โคกก่อ	347	14.9	16
	15	บ้านเกาะแดง	210	9.0	10
ลำพันตา	4	บ้านแก้ง	210	9.0	10
รวม			8,944	383.0	413

หมายเหตุ : ^{1/} กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, พ.ศ. 2562 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2565

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, พ.ศ. 2565

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 19-21 ตุลาคม พ.ศ. 2565 ทั้งนี้ ทั้งนี้ มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชายหรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ย โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของ ลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ย คะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปก็มักจะใช้ผลรวมของ ผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 9 บ้านท่าอุดม
อบต.นาแหม



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านแก้ง
อบต.ลำพันตา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 7 บ้านโนนกลาง
อบต.นาแหม



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านนาแหม
อบต.นาแหม



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านโนนมะง่อง
อบต.นาแหม



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 15 บ้านวังห้าง
อบต.เมืองเก่า

รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 14 บ้านหนองม่วง
อบต.นนทรี



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 4 บ้านแก้ง
อบต.ลำพันตา



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 10 บ้านโนนเกาะลอย
อบต.นาแหม



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 11 บ้านหนองแสง
อบต.นาแหม



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 9 บ้านท่าอุดม
อบต.นาแหม



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 4 บ้านโนนมะง่อง
อบต.นาแหม

รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 9 ตัวอย่าง ซึ่งทางที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 8 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 1 ตัวอย่าง ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบลวังดาล ทางหน่วยงานไม่ทำการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น โดยได้จัดส่งจดหมาย อีเมล และการโทรติดต่อตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าวอีกหลายครั้ง จำนวน 1 หน่วยงาน และรอการตอบกลับถึงวันที่ 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่งผู้ตอบแบบสอบถาม
1	องค์การบริหารส่วนตำบลนนทรี	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
2	องค์การบริหารส่วนตำบลกบินทร์บุรี	รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลกบินทร์
3	องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า	ไม่ระบุ
4	องค์การบริหารส่วนตำบลนาแรม	นักพัฒนาชุมชน
5	องค์การบริหารส่วนตำบลสำพันตา	นโยบายและแผน
6	เทศบาลตำบลกบินทร์	หัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป
7	โรงเรียนโนนสะอาด	ครู
8	โรงเรียนบ้านหนองนาคำ	ครู

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง และเป็นเพศชาย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี และอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครู ร้อยละ 25.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ระหว่าง 6 -10 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 11 - 15 ปี และระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามถึงจำนวนบุคลากรในหน่วยงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีบุคลากรในหน่วยงานระหว่าง น้อยกว่า 10 คน ระหว่าง 10-20 คน ระหว่าง 21-30 คน ระหว่าง 31-40 คน ระหว่าง 41-50 คน และมากกว่า 50 คนขึ้นไป ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิฐานะของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 75.0 มีเพียง ร้อยละ 25.0 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 33.3

2) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปี ที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 50.0 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 25.0 สภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่ พบว่า ขยะเพิ่มมากขึ้น พื้นที่การเกษตรลดลง ประชาชนเพิ่มขึ้น และระบบสาธารณสุขดีขึ้น ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 การจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 55.6
- **อันดับ 2 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 87.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.1 โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 50.0
- **อันดับ 3 ขยะมูลฝอยตกค้าง และน้ำท่วมขัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 75.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งขยะมูลฝอยตกค้าง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 โดยมีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่า เกิดจากคนในชุมชน และน้ำท่วมขัง ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากระบบการระบายน้ำ ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง	37.5	62.5	40.0	40.0	20.0	- โรงงาน (12.5%) - คนในชุมชน (37.5%) - การจราจร (37.5%) - ระบบการระบายน้ำ (12.5%)
2. คว้น/เขม่า	37.5	62.5	40.0	40.0	20.0	- โรงงาน (40.0%) - คนในชุมชน (20.0%) - การจราจร (40.0%)
3. กลิ่นเหม็น	37.5	62.5	60.0	40.0	0.0	- โรงงาน (16.7%) - คนในชุมชน (50.0%) - ปริมาณน้ำฝน (16.7%) - ระบบการระบายน้ำ (16.7%)
4. เสียงดัง	50.0	50.0	50.0	25.0	25.0	- คนในชุมชน (25.0%) - การจราจร (75.0%)
5. ขยะมูลฝอย ตกค้าง***	25.0	<u>75.0</u>	<u>50.0</u>	33.3	16.7	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	50.0	50.0	75.0	25.0	0.0	- คนในชุมชน (40.0%) - ปริมาณน้ำฝน (20.0%) - ระบบการระบายน้ำ (40.0%)
7. น้ำท่วมขัง***	25.0	<u>75.0</u>	<u>66.7</u>	16.7	16.7	- คนในชุมชน (14.3%) - ปริมาณน้ำฝน (28.6%) - ระบบการระบายน้ำ (57.1%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0	- คนในชุมชน (50.0%) - ระบบการระบายน้ำ (50.0 %)
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก**	12.5	<u>87.5</u>	<u>57.1</u>	42.9	0.0	- โรงงาน (12.5%) - คนในชุมชน (12.5%) - การจราจร (50.0%) - ปริมาณน้ำฝน (12.5%) - ระบบการระบายน้ำ (12.5%)
10.การจราจร/ อุบัติเหตุ*	0.0	<u>100.0</u>	<u>50.0</u>	37.5	12.5	- คนในชุมชน (33.3%) - การจราจร (55.6%) - ปริมาณน้ำฝน (11.1%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	62.5	37.5	66.7	33.3	0.0	- คนในชุมชน (66.7%) - ปริมาณน้ำฝน (33.3%)
12.การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - การจราจร (50.0%)

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

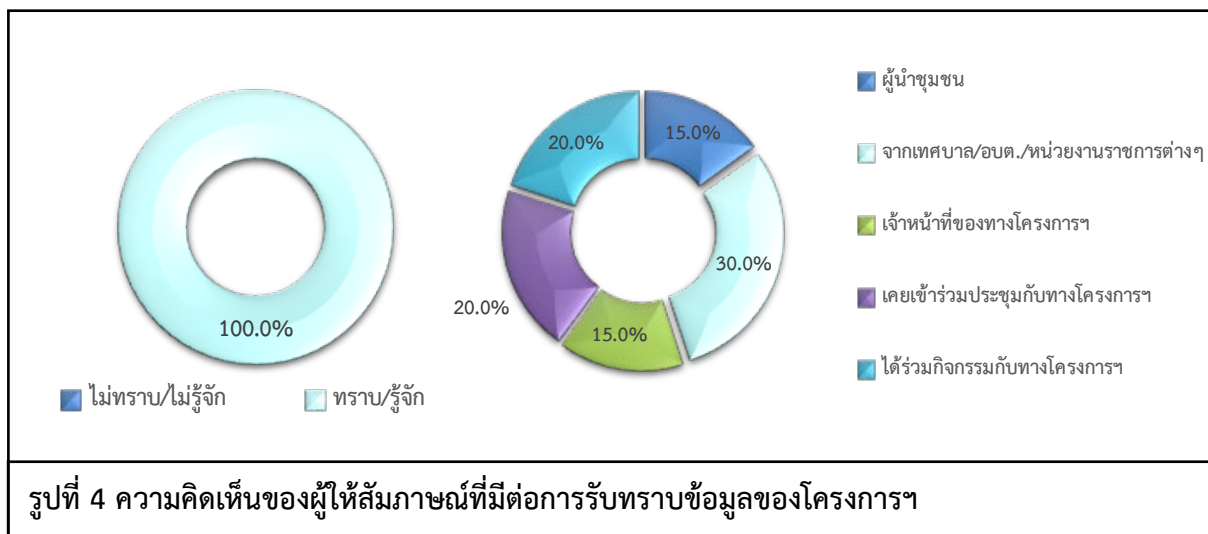
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
13.การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	50.0	50.0	50.0	50.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

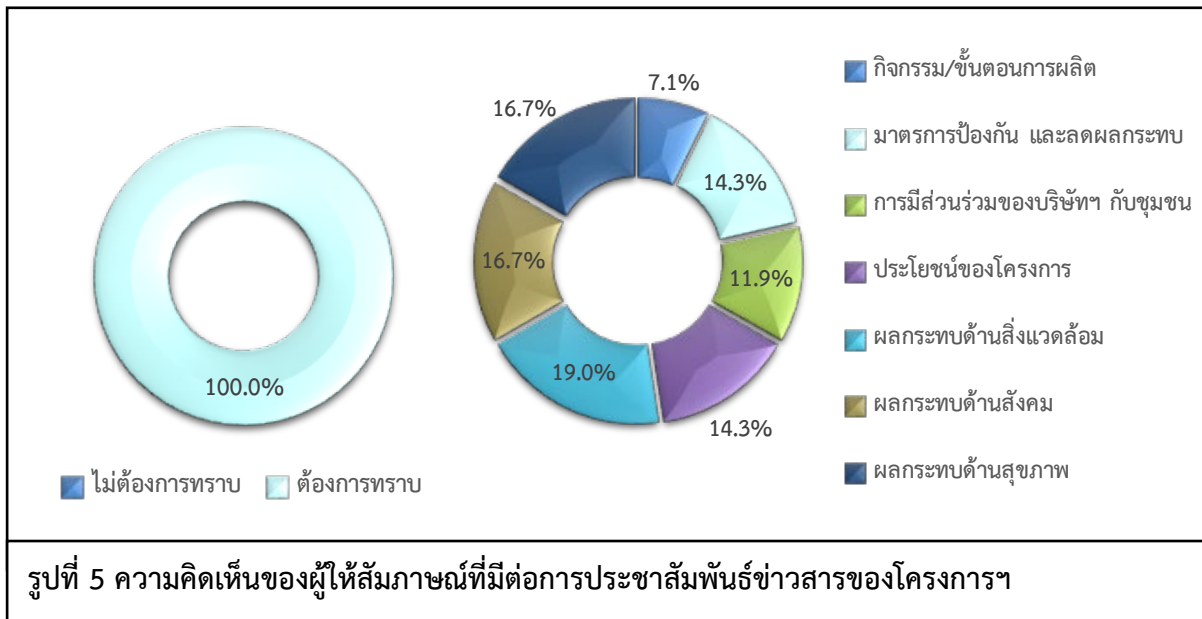
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

3) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

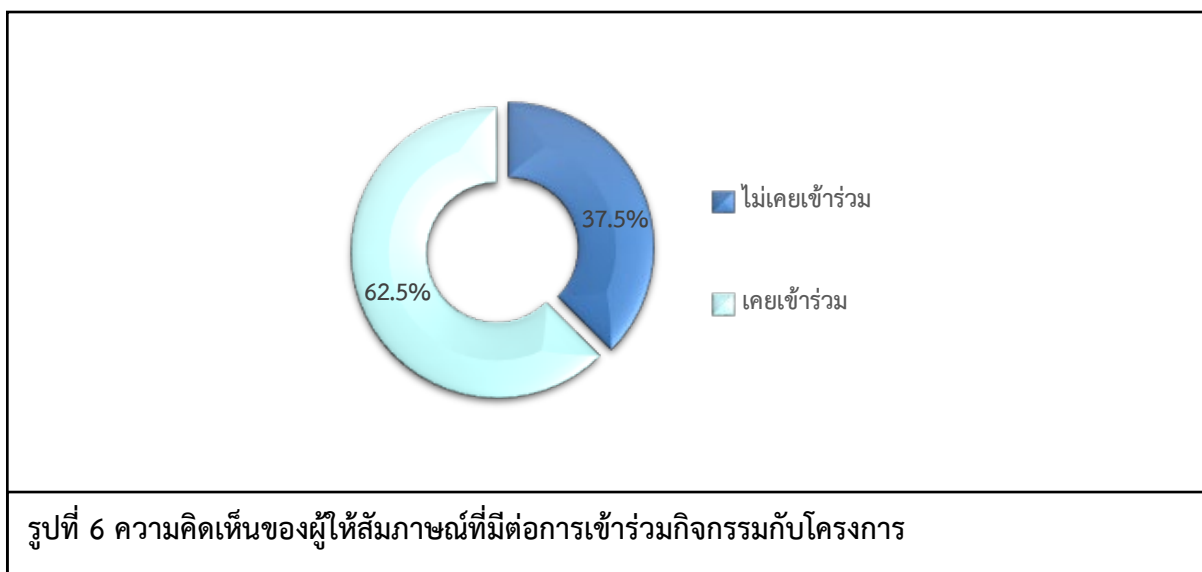
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้น โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 30.0 รองลงมาทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทราบจากผู้นำชุมชน และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 15.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ทั้งนี้ ข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม โดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 19.0 รองลงมาต้องการทราบผลกระทบด้านสังคม และผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ต้องการทราบมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ และประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 62.5 รองลงมาไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 37.5 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 62.5 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 37.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากกองทุนไฟฟ้า ประชุมชี้แจงเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และอยู่ในบริเวณโรงไฟฟ้า โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 62.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 62.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 62.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 62.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมทอดกฐิน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

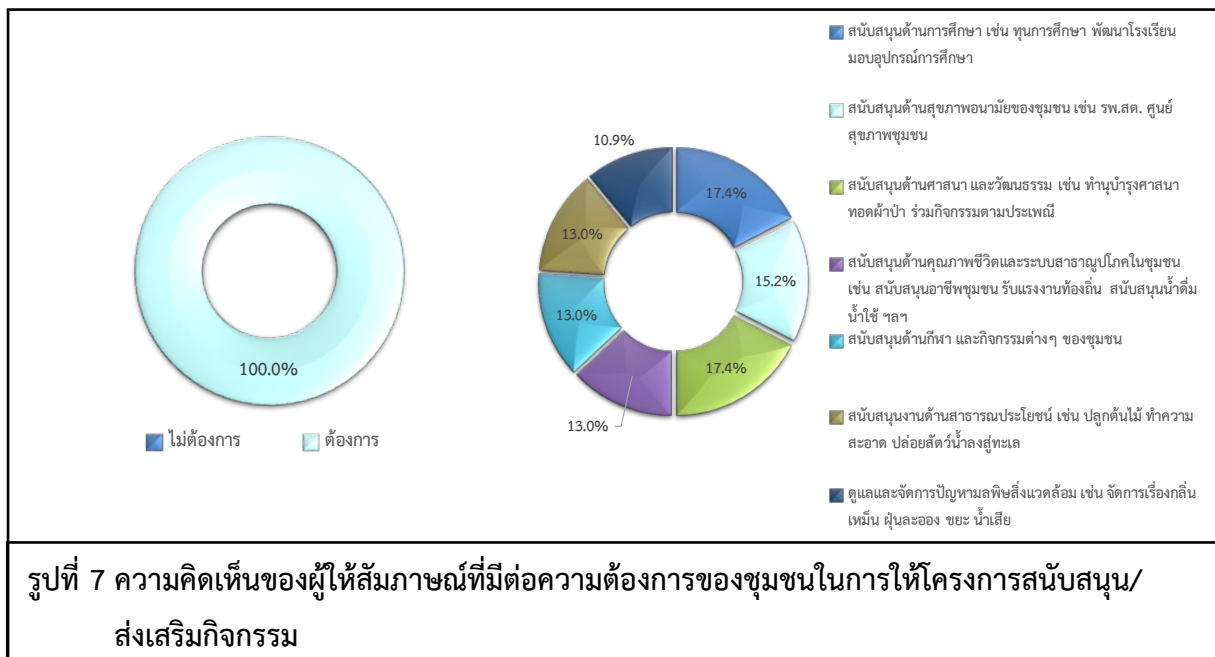
■ กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมา รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	37.5	62.5	0.0	100.0
2. มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	12.5	87.5	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน	75.0	25.0	0.0	100.0
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	62.5	37.5	0.0	100.0
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา	87.5	12.5	0.0	100.0
6. กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน	37.5	62.5	0.0	100.0
7. กิจกรรมปลูกป่า	37.5	62.5	0.0	100.0
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	25.0	75.0	0.0	100.0
9. กิจกรรมทอดกฐิน	75.0	25.0	0.0	100.0
10. กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า	87.5	12.5	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้า สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 15.2 ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และสนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ปลอ่ยสัตว์น้ำลงสู่ทะเล ร้อยละ 13.0 สัดส่วนที่เท่ากันตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



4.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

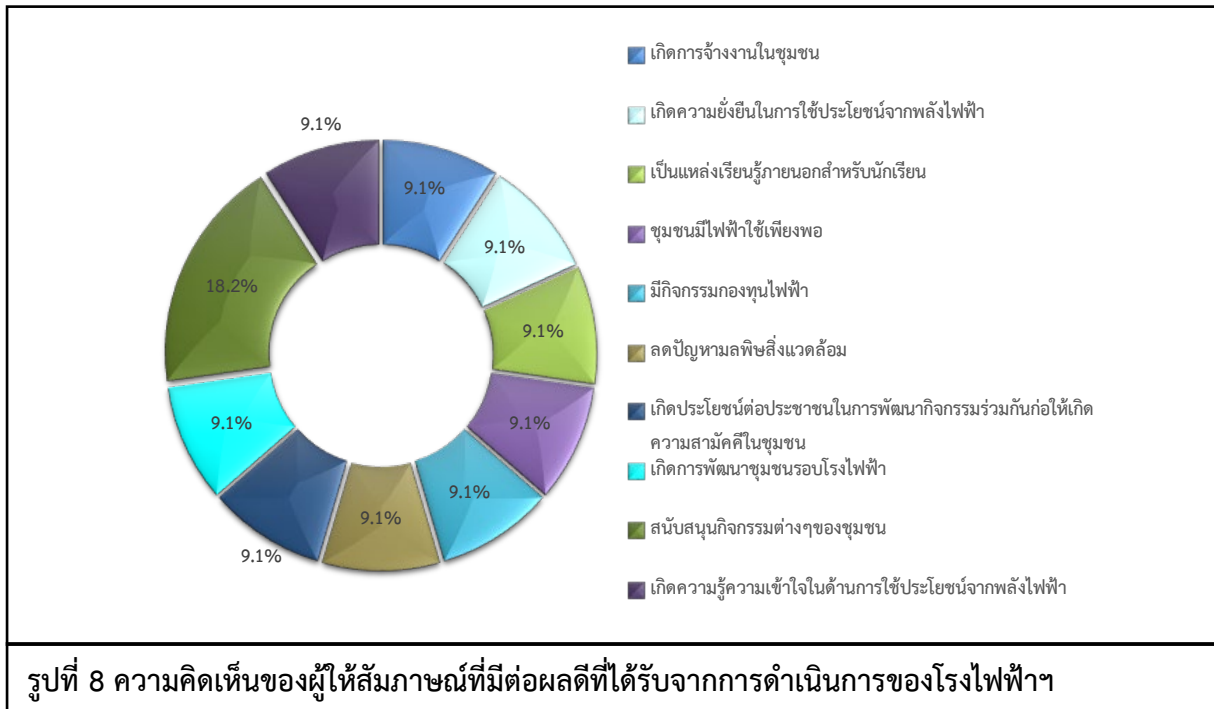
ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 11 ราย ซึ่ง

มีรายละเอียดดังรูปที่ 8 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆของชุมชน ร้อยละ 18.2
- เกิดการจ้างงานในชุมชน ร้อยละ 9.1
- เกิดความยั่งยืนในการใช้ประโยชน์จากพลังไฟฟ้า ร้อยละ 9.1
- เป็นแหล่งเรียนรู้ภายนอกสำหรับนักเรียน ร้อยละ 9.1
- ชุมชนมีไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 9.1
- มีกิจกรรมกองทุนไฟฟ้า ร้อยละ 9.1
- ลดปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 9.1
- เกิดประโยชน์ต่อประชาชนในการพัฒนากิจกรรมร่วมกันก่อให้เกิดความสามัคคีใน

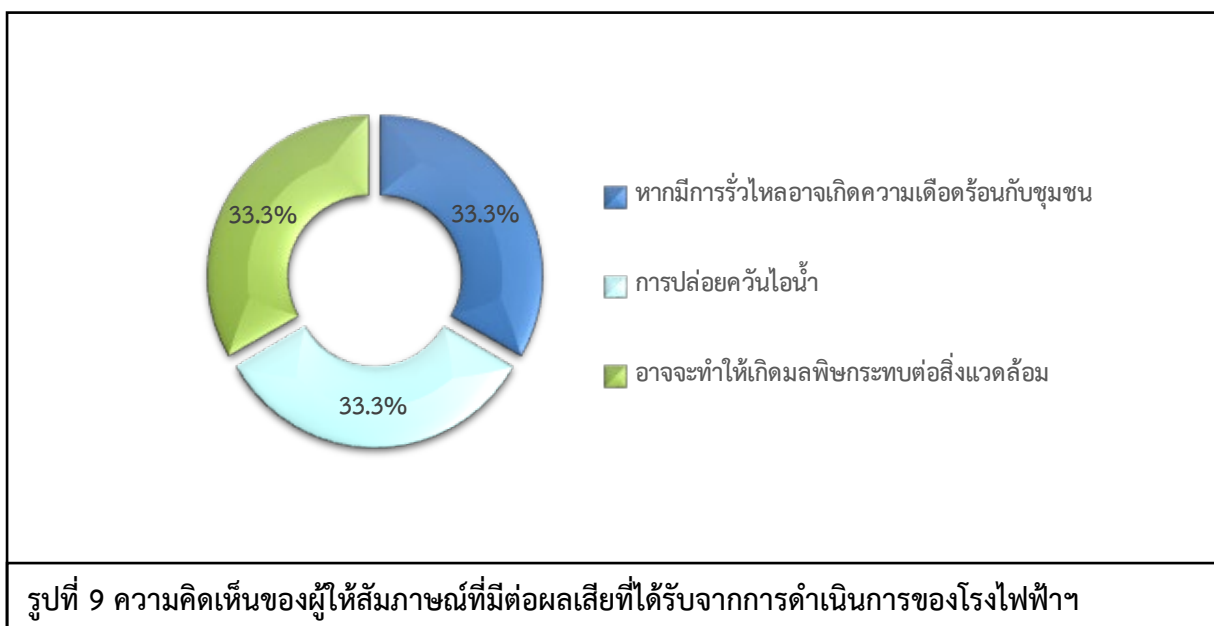
ชุมชน ร้อยละ 9.1

- เกิดการพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้า ร้อยละ 9.1
- เกิดความรู้ความเข้าใจในด้านการใช้ประโยชน์จากพลังไฟฟ้า ร้อยละ 9.1



ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่ได้รับผลเสีย จำนวน 3 ราย มีรายละเอียดดังรูปที่ 9 โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้

- หากมีการรั่วไหลอาจเกิดความร้อนกับชุมชน ร้อยละ 33.3
- การปล่อยควันไอน้ำ ร้อยละ 33.3
- อาจจะทำให้เกิดมลพิษกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 33.3



4.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 3.75$)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 12.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.75$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 12.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.38$)

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้าฯ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	3.75	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	37.5	62.5	0.0	3.63	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	12.5	37.5	50.0	4.38	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	3.75	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	12.5	25.0	62.5	4.50	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	3.38	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

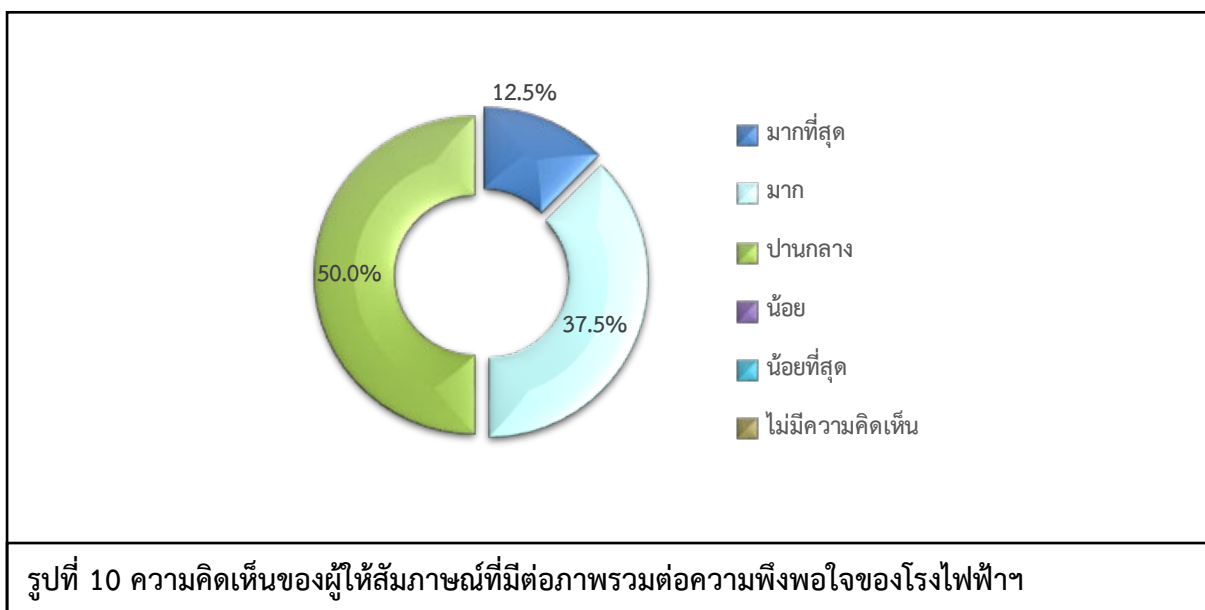
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

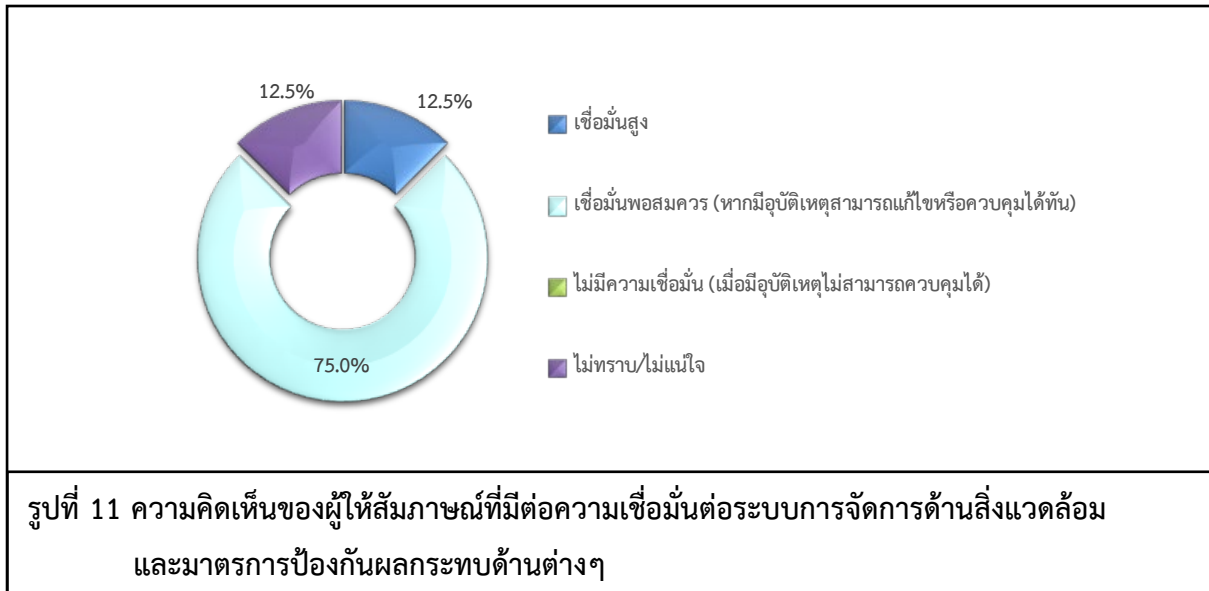
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10

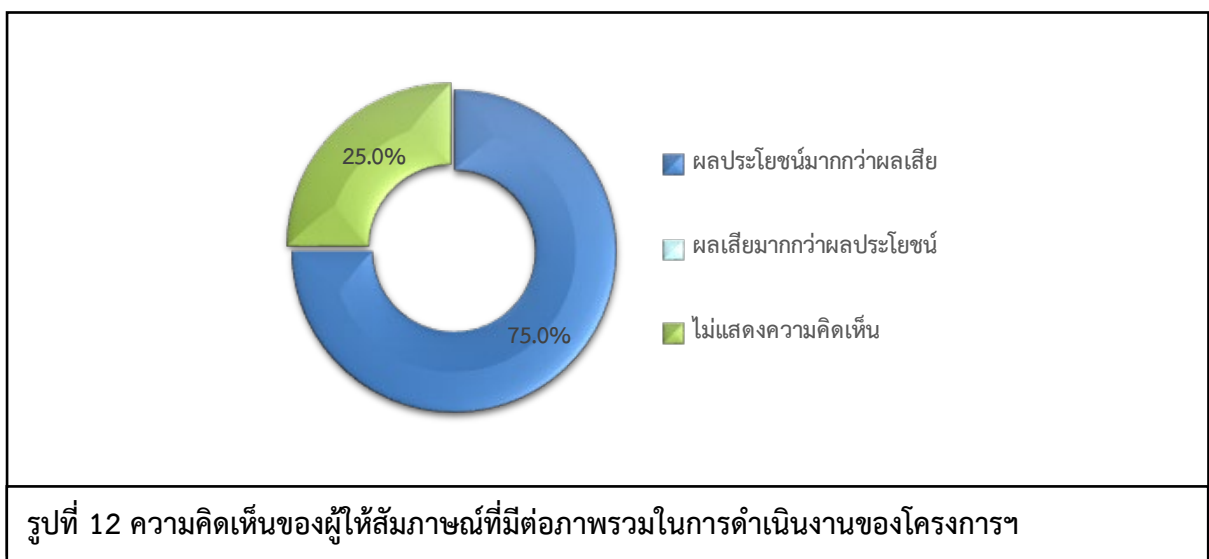


5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 75.0 รองลงมาระบุว่า เชื่อมั่นสูง และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 75.0 ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการสามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ควรประชาสัมพันธ์ให้คนรู้จักและเข้าใจเกี่ยวกับโรงไฟฟ้ามากขึ้น ร้อยละ 20.0
- อยากให้สนับสนุนทุนโครงการภายในโรงเรียน ร้อยละ 20.0
- อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมของหน่วยงานราชการ ร้อยละ 20.0
- อยากให้เพิ่มกิจกรรมในชุมชนให้มากขึ้น และประชาสัมพันธ์กิจกรรมต่างๆให้มากขึ้น ร้อยละ 20.0
- อยากให้ดูแลชุมชนให้มากขึ้น ร้อยละ 20.0

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาล ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 27 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ทั้งหมดจำนวน 27 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง ตารางที่ 6) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

เขตการปกครอง	หมู่ที่	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง
กบินทร์บุรี	-	ชุมชนเจ้าสำอางค์	ประธานชุมชน
	-	ชุมชนตลาดเก่า	รองประธานชุมชน
	-	ชุมชนท่าหิน	ประธานชุมชน
	-	ชุมชนโรงสี-ไผ่ฉิม	ประธานชุมชน
	6	บ้านสระดู่	ผู้ใหญ่บ้าน
นนทบุรี	1	บ้านหนองอามัย	ผู้ใหญ่บ้าน
	2	บ้านสระตูด	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
	5	บ้านหนองไฮ	ผู้ใหญ่บ้าน
	6	บ้านโนนสะอาด	ผู้ใหญ่บ้าน
	13	บ้านเขาปูน	ผู้ใหญ่บ้าน
	14	บ้านหนองม่วง	ผู้ใหญ่บ้าน
	16	บ้านหนองดุม	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
นาแก	1	บ้านหนองเอี่ยน	ผู้ใหญ่บ้าน
	2	บ้านวังห้าง	ผู้ใหญ่บ้าน
	3	บ้านหนองมันปลา	ผู้ใหญ่บ้าน
	4	บ้านโนนมะง่อง	กำนัน
	5	บ้านสำโรง	ผู้ใหญ่บ้าน
	6	บ้านนาแก	ผู้ใหญ่บ้าน
	7	บ้านโนนกลาง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
	9	บ้านท่าอุดม	สารวัตรกำนัน
	10	บ้านโนนเกาะล่อ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
	11	บ้านหนองแสง	ผู้ใหญ่บ้าน

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

เขตการปกครอง	หมู่ที่	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง
เมืองเก่า	15	บ้านวังหำ	ผู้ใหญ่บ้าน
	10	บ้านท้ายวังขอนแก่น-เมืองใหม่	ผู้ใหญ่บ้าน
วังดาล	11	โคกก่อง	ผู้ใหญ่บ้าน
	15	บ้านเกาะแดง	ผู้ใหญ่บ้าน
ลำพันตา	4	บ้านแก้ง	ผู้ใหญ่บ้าน

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 77.8 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 22.2 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 63.0 รองลงมาคือมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 22.2 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ร้อยละ 33.3 รองลงมาคือมีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) และอนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 25.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 63.0 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 14.8 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 29.6 รองลงมาคือมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับภูมิภานาของผู้นำชุมชนทั้งหมด อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีจำนวนครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ระหว่าง 100-200 หลังคาเรือน ร้อยละ 44.4 รองลงมาจำนวนครัวเรือนในชุมชนระหว่าง 201-300 หลังคาเรือน ร้อยละ 29.6 สำหรับจำนวนประชากรของคนในชุมชนส่วนใหญ่ระหว่าง 500-1,000 คน ร้อยละ 44.4 รองลงมาคือมีจำนวนประชากรของคนในชุมชนต่ำกว่า 500 คน ร้อยละ 33.3 สำหรับภูมิภานาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในพื้นที่

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าการประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเกษตรกรรม/ เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 51.9 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 22.2 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 81.5 รองลงมาไม่ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 18.5 โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 59.1 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า แรงงานภาคเกษตรกรรมส่วนใหญ่มีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 63.0 รองลงมาไม่มีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 37.0 โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนในท้องถิ่น สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าการจ้างแรงงานในพื้นที่ ร้อยละ 96.3 รองลงมาไม่มีการจ้างแรงงานในพื้นที่ ร้อยละ 3.7 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 88.5 รองลงมาเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 11.5

สำหรับสถานศึกษาในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 55.6 รองลงมาไม่มีสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 44.4 ในส่วนที่มีสถานศึกษาในชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า มีจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 1 แห่ง ร้อยละ 73.3 รองลงมาจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 2 แห่ง ร้อยละ 20.0

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 59.3 รองลงมาระบุว่า ไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 40.7 ในส่วนที่มีวัดในชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีจำนวนวัดในชุมชน 1 แห่ง ร้อยละ 81.3 รองลงมาจำนวนวัดในชุมชน 2 แห่ง ร้อยละ 18.8

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับสถานที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนา พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีสถานที่ประกอบกิจกรรม ร้อยละ 81.5 รองลงมาไม่มีสถานที่ประกอบกิจกรรม ร้อยละ 18.5 ในส่วนที่มีสถานที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนาทั้งหมดเห็นว่า มีจำนวน 1 แห่ง

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณสุข พบว่า ส่วนใหญ่มีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่มีโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 33.3 โดยมีสาเหตุมาจากการเป็นโรคCovid-19 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 70.4 รองลงมาไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 29.6 โดยส่วนใหญ่เป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 37.5 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้นำชุมชนจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 70.4 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 22.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 85.2 รองลงมาไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 14.8 โดยมีปัญหาเนื่องจาก จำนวนประชากรค่อนข้างมาก ขาดแคลนบุคลากรทางแพทย์ และขาดเครื่องมือที่ทันสมัย เป็นต้น

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ ชี้น้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค ร้อยละ 65.8 รองลงมาตักน้ำประปา ร้อยละ 15.8

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 78.8 รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 9.1

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน ร้อยละ 40.6 รองลงมาใช้คลองชลประทาน ร้อยละ 21.9

การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครีวเรือนในชุมชนจะระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 46.9 รองลงมาจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 34.4 ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 12.5 และทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 6.3

การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีการกำจัดโดยรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 73.5 รองลงมากองแล้วเผา ร้อยละ 14.7 และขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน ร้อยละ 11.8

การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

การใช้น้ำประปา/น้ำใช้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้น้ำประปา/น้ำใช้

การใช้น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้น้ำเพื่อ

การจัดการขยะ/น้ำเสีย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการจัดการขยะ/น้ำเสีย

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 59.3 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 25.9 สภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 11.1 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 3.7 ส่วนผู้ที่ระบุว่า ชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดย 3 ลำดับแรก มีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจากอากาศดีขึ้น ชุมชนพัฒนาขึ้น และอากาศร้อนขึ้น ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาน้ำเน่าเสียเพิ่มขึ้น และการจัดการขยะชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 9.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 7** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 59.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 57.9

■ **อันดับ 2 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 55.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากการจราจร ร้อยละ 81.3

■ **อันดับ 3 น้ำท่วมขัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 44.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากปริมาณน้ำฝน ร้อยละ 83.3

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	40.7	<u>59.3</u>	18.8	<u>62.5</u>	18.8	- โรงงาน (21.1%) - คนในชุมชน (15.8%) - การจราจร (57.9 %) - ระบบการระบายน้ำ (5.3%)
2. ควั่น/เขม่า	63.0	37.0	20.0	30.0	50.0	- โรงงาน (27.3%) - คนในชุมชน (27.3%) - การจราจร (45.5%)
3. กลิ่นเหม็น	74.1	25.9	0.0	57.1	42.9	- โรงงาน (28.6%) - คนในชุมชน (57.1%) - การจราจร (14.3%)
4. เสียงดัง	66.7	33.3	11.1	77.8	11.1	- โรงงาน (10.0%) - คนในชุมชน (40.0%) - การจราจร (50.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	81.5	18.5	40.0	40.0	20.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	85.2	14.8	25.0	75.0	0.0	- โรงงาน (12.5%) - คนในชุมชน (37.5%) - การจราจร (12.5%) - ปริมาณน้ำฝน (12.5%) - ระบบการระบายน้ำ (25.0%)
7. น้ำท่วมขัง***	55.6	<u>44.4</u>	<u>41.7</u>	<u>41.7</u>	16.7	- คนในชุมชน (16.7%) - ปริมาณน้ำฝน (83.3%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	70.4	29.6	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (25.0%) - คนในชุมชน (50.0%) - การจราจร (25.0%)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก**	44.4	<u>55.6</u>	33.3	<u>53.3</u>	13.3	- คนในชุมชน (12.5%) - การจราจร (81.3%) - ปริมาณน้ำฝน (6.3%)

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

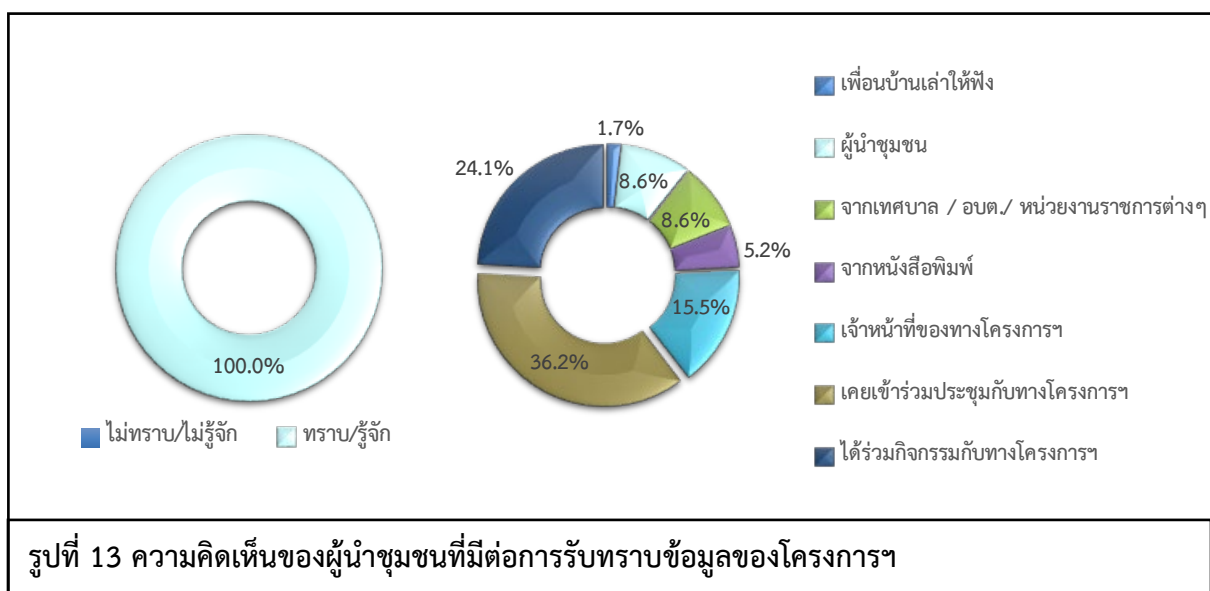
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
10.การจราจร/อุบัติเหตุ	66.7	33.3	33.3	66.7	0.0	- โรงงาน (10.0%) - คนในชุมชน (30.0%) - การจราจร (60.0%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	92.6	7.4	100.0	0.0	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (100.0%)
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	92.6	7.4	50.0	0.0	50.0	- โรงงาน (50.0%) - ปริมาณน้ำฝน (50.0%)
13.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	96.3	3.7	100.0	0.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

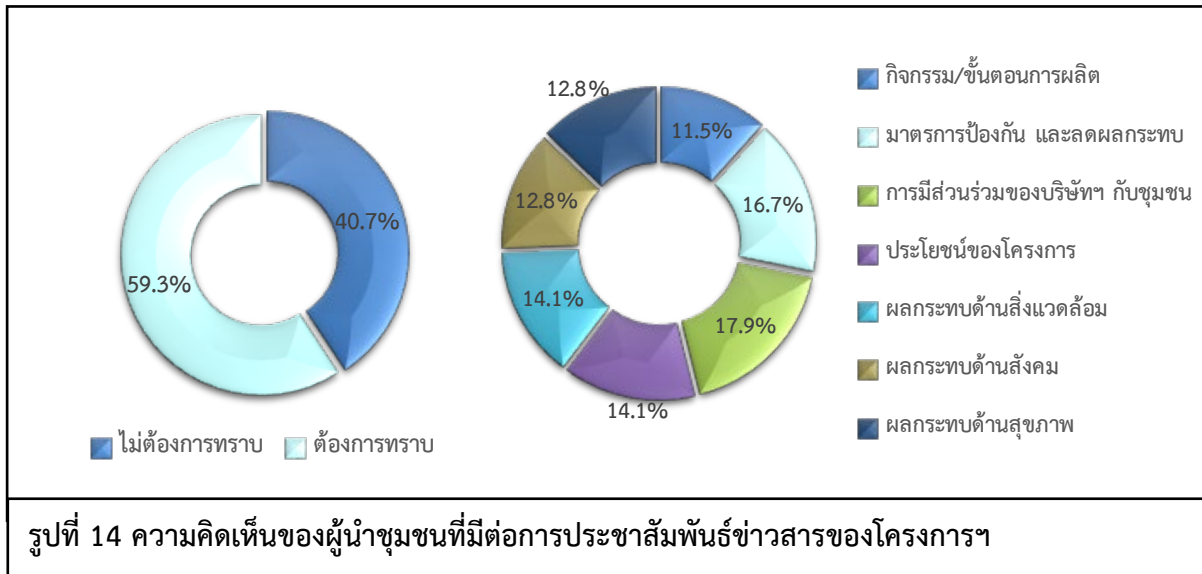
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

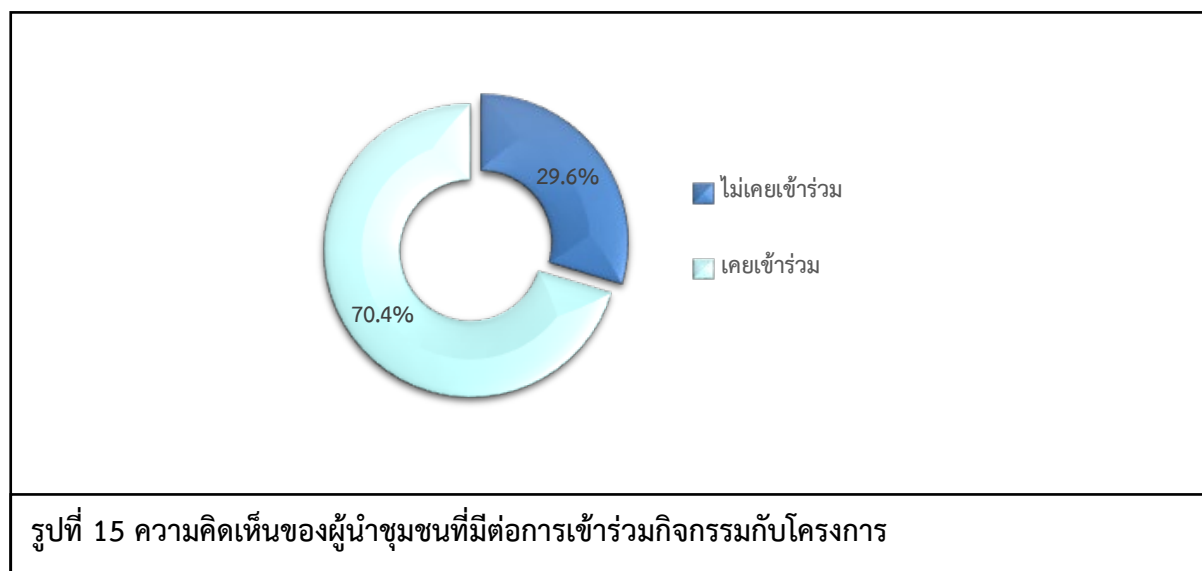
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 36.2 รองลงมาทราบจากได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 24.1 และทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 15.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 59.3 รองลงมาไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 40.7 ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้นำชุมชนต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 17.9 รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 16.7 ต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้นำชุมชนสามารถระบุว่า กิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 77.8 รองลงมาไม่สามารถระบุว่า กิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 22.2 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 70.4 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 29.6 โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจาก ได้รับเชิญประชุม เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

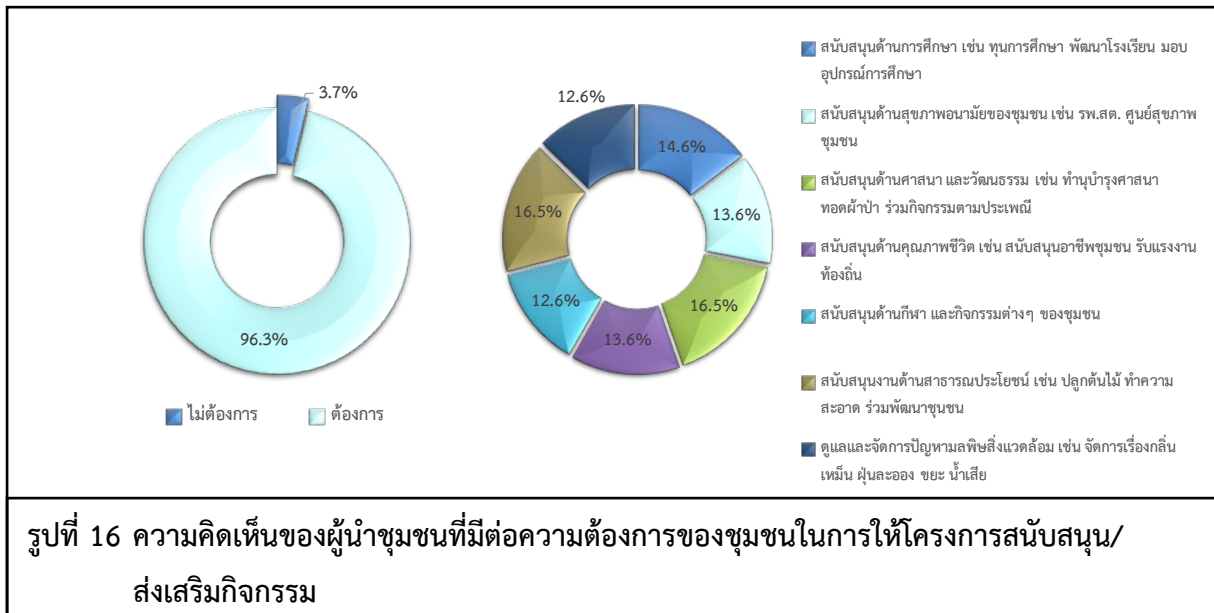
- **กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **มอบของขวัญเนื่องในการจัดกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 66.7 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมสนับสนุนงานบวชบรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 77.8 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 22.2 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 70.4 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 29.6 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 81.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 18.5 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 81.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 18.5 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 70.4 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 29.6 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 63.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 37.0 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมทอดกฐิน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 66.7 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมประกวดภาพวาดบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 88.9 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 11.4 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	33.3	66.7	0.0	100.0
2. มอบของขวัญเนื่องในการจัดกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	66.7	33.3	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวชบรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน	77.8	22.2	0.0	100.0
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	70.4	29.6	0.0	100.0
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา	81.5	18.5	0.0	100.0
6. กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน	81.5	18.5	0.0	100.0
7. กิจกรรมปลูกป่า	70.4	29.6	0.0	100.0
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	63.0	37.0	0.0	100.0
9. กิจกรรมทอดกฐิน	66.7	33.3	3.7	96.3
10. กิจกรรมประกวดภาพวาดบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า	88.9	11.1	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 96.3 รองลงมาไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 3.7 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้าสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมดต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 96.3 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 16.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 14.6 ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 13.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ ส่วนผู้นำชุมชนที่ไม่ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 3.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16

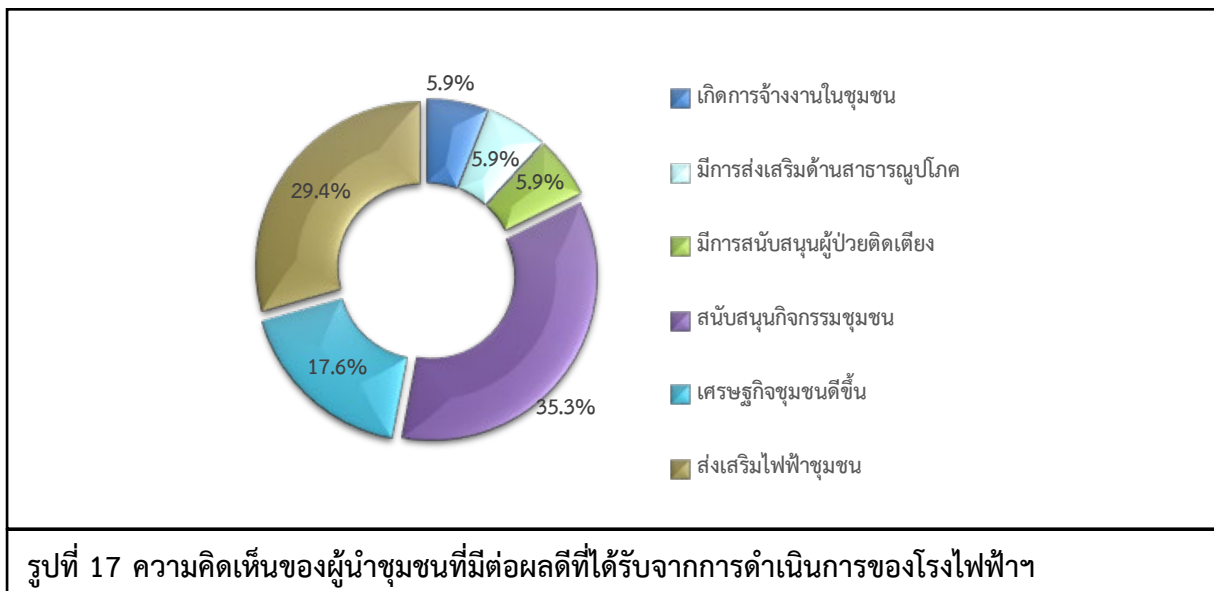


6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

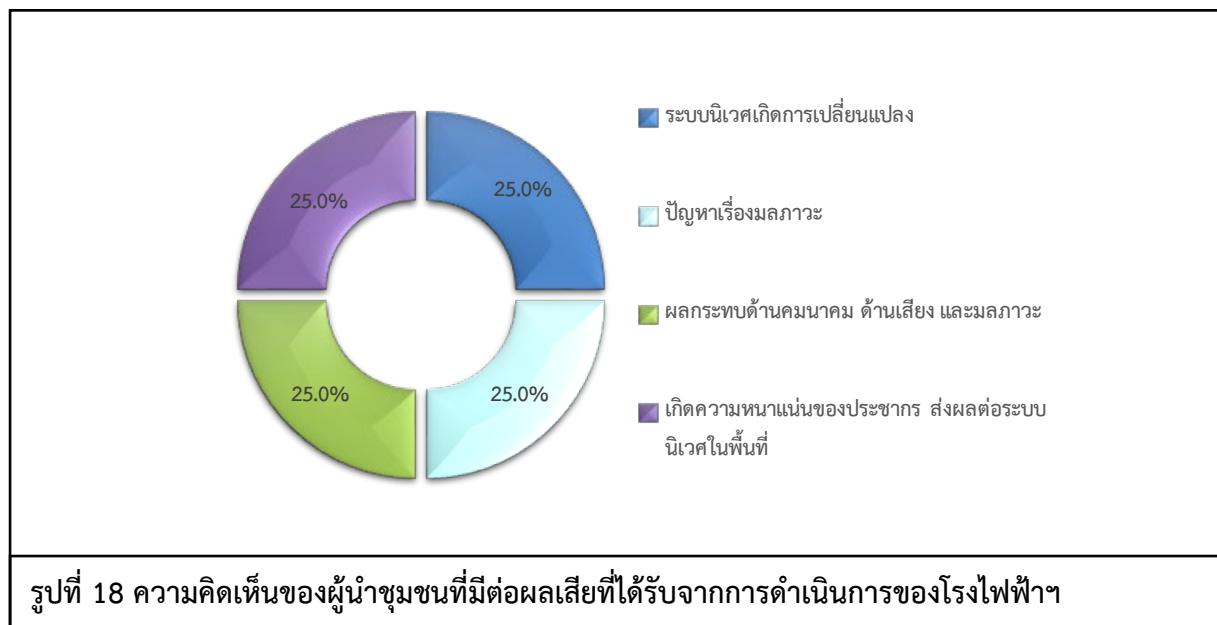
ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนได้รับผลดี จำนวน 17 ราย ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 17 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- สนับสนุนกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 35.3
- ส่งเสริมไฟฟ้าชุมชน ร้อยละ 29.4
- เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 17.6
- เกิดการจ้างงานในชุมชน ร้อยละ 5.9
- มีการส่งเสริมด้านสาธารณสุขโรค ร้อยละ 5.9
- มีการสนับสนุนผู้ป่วยติดเตียง ร้อยละ 5.9



ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่ได้รับผลเสีย จำนวน 4 ราย มีรายละเอียดดังรูปที่ 18 โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้

- ระบบนิเวศเกิดการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 25.0
- ปัญหาเรื่องมลภาวะ ร้อยละ 25.0
- ผลกระทบด้านคมนาคม ด้านเสียง และมลภาวะ ร้อยละ 25.0
- เกิดความหนาแน่นของประชากร ส่งผลต่อระบบนิเวศในพื้นที่ ร้อยละ 25.0



6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.9 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.5 พึงพอใจในระดับน้อย และในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 7.4 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.41$)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน พึงพอใจในระดับน้อยที่สุด และในระดับน้อย ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.33$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 22.2 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.8 พึงพอใจในระดับน้อย และในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.19$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับน้อย ในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 25.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.8 และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 7.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.26$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 25.9 พึงพอใจในระดับมาก และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.8 สัดส่วนที่เท่ากัน และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 7.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.04$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 29.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.9 พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 18.5 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.8 และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 11.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.96$)

ตารางที่ 9 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	7.4	7.4	40.7	25.9	18.5	3.41	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	11.1	11.1	33.3	22.2	22.2	3.33	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	11.1	11.1	40.7	22.2	14.8	3.19	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	7.4	25.9	25.9	14.8	25.9	3.26	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	7.4	25.9	37.0	14.8	14.8	3.04	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	11.1	29.6	25.9	18.5	14.8	2.96	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

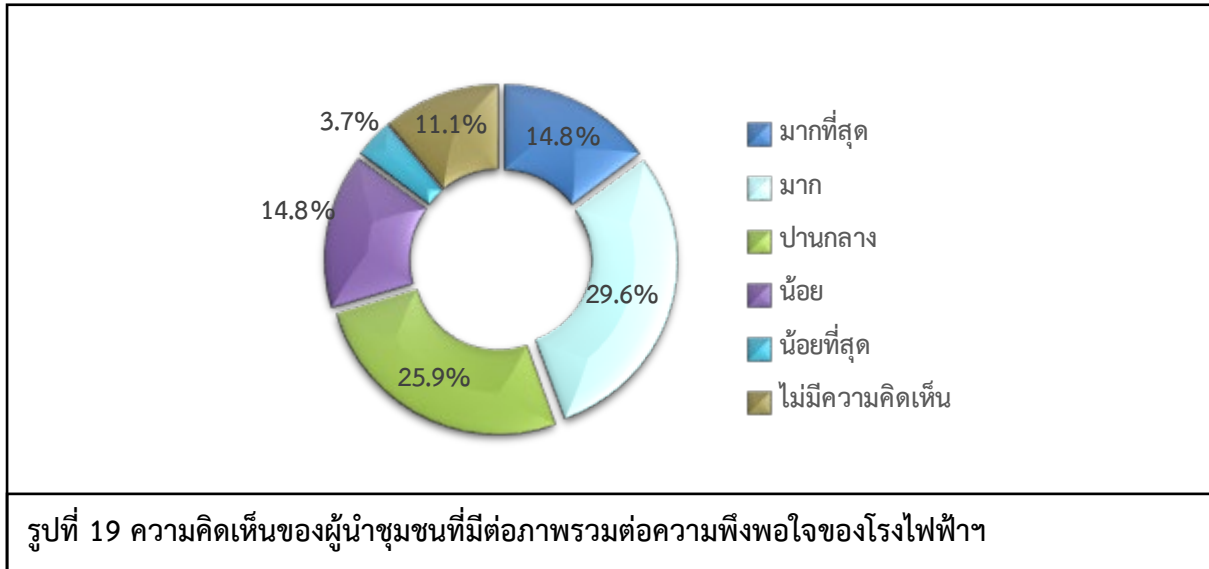
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

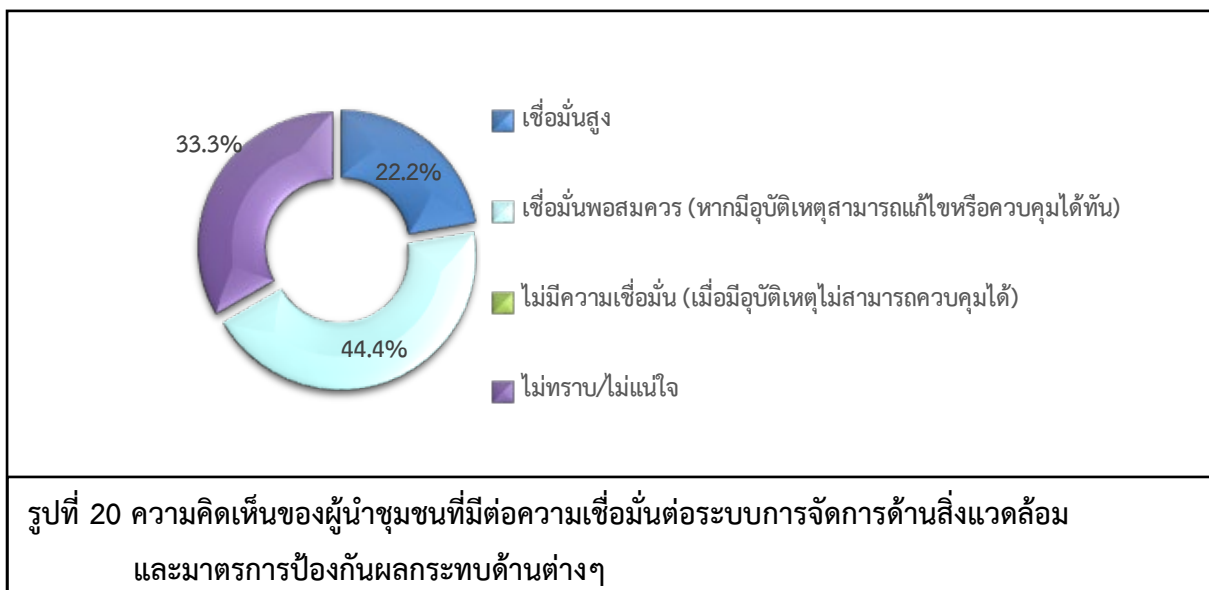
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 29.6 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.9 พึงพอใจในระดับน้อย และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 11.1 และพึงพอใจน้อยที่สุด ร้อยละ 3.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19

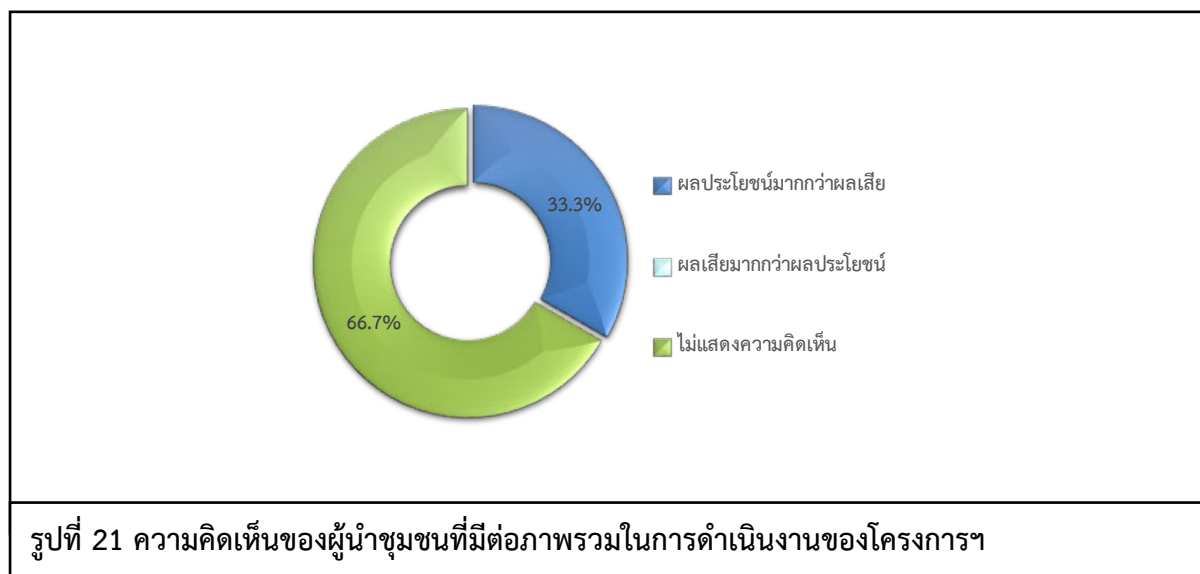


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 44.4 รองลงมาระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.3 และเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 22.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้นำชุมชนร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น รองลงมาระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ควรมีการเข้ามาพบปะชาวบ้านให้มากกว่านี้ ร้อยละ 31.6
- อยากให้มีกิจกรรมร่วมกับชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 15.8
- อยากให้จัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 10.5
- เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 5.3
- ควรมีการบูรณาการร่วมกับชุมชน ร้อยละ 10.5
- สนับสนุนกิจกรรมการปลูกป่า และมีส่วนร่วมกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 5.3
- สนับสนุนไฟทาง และกล้องวงจรปิดในชุมชน ร้อยละ 5.3
- สนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่องจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 5.3
- อยากให้สนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 5.3
- ให้ความสำคัญกับผู้นำชุมชนให้มีส่วนร่วม ร้อยละ 5.3

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 27 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 413 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 37.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุอยู่มากกว่า 60 ปี ร้อยละ 32.7 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 24.7 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 72.6 รองลงมาสถานภาพหม้าย ร้อยละ 11.9 สำหรับด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 54.2 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 19.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของบ้าน ร้อยละ 80.1 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 19.9 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นผู้อาศัย ร้อยละ 54.9 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 25.6

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ผู้ที่อาศัยอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 84.3 รองลงมาเป็นย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 15.7 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 44.6 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 41.5 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 29.2 รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 21.5

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการถือครองที่ดิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีที่ดินโดยเช่าผู้อื่น ร้อยละ 35.2 รองลงมาเป็นของตัวเอง ร้อยละ 19.5 สำหรับผู้ที่มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตัวเองส่วนใหญ่มีพื้นที่เป็นของตนเองน้อยกว่า 1 ไร่ ร้อยละ 80.0 รองลงมาพื้นที่เป็นของตนเองจำนวน 1-3 ไร่ ร้อยละ 20.0 และเป็นที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่น้อยกว่า 1 ไร่ ร้อยละ 80.0 รองลงมาพื้นที่เป็นที่อยู่อาศัยจำนวน 1-3 ไร่ ร้อยละ 20.0 สำหรับผู้ถือครองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่น ส่วนใหญ่เช่าเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย ร้อยละ 76.0 ซึ่งมีพื้นที่ในการเช่า จำนวนน้อยกว่า 1 ไร่ ร้อยละ 88.0

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 51.6 รองลงมาจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 41.6 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 34.6 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 32.4 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 88.9 มีบางส่วน ร้อยละ 11.1 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 47.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 96.9 มีเพียง ร้อยละ 3.1 มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยมีสาเหตุ เนื่องจาก รายได้ลดลง และเศรษฐกิจไม่ดี เป็นต้น สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 10,000-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 30.0 รองลงมา มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 29.8 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,000-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 43.6 รองลงมา มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.6

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 52.1 รองลงมา มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 36.3 มีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 8.5 และมีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 3.1

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา จนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 55.7 รองลงมา ไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 44.3 โดยเคยเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 24.3 รองลงมา เป็นโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 22.1 และโรคเบาหวาน ร้อยละ 15.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 74.3 รองลงมา มีสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 15.2 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 63.0 รองลงมา ซื้อยาทานเอง ร้อยละ 16.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 97.0 ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียง ร้อยละ 3.0 ที่มีปัญหาการให้บริการ โดยมีปัญหาเนื่องจาก บริการช้า สถานบริการไม่เพียงพอ และเครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ เป็นต้น

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ชื่อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 99.0 รองลงมา ดื่มน้ำประปา ร้อยละ 1.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ร้อยละ 99.5 รองลงมา น้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 0.5 ทั้งนี้ การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 99.8 รองลงมา ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่มโดยการกรอง ร้อยละ 0.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ใช้น้ำประปา ร้อยละ 99.3 รองลงมา ใช้น้ำบ่อบาด ร้อยละ 0.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า น้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ร้อยละ 96.9 รองลงมา ร้อยละ 3.1 ระบุว่า น้ำขุ่นมีตะกอน ทั้งนี้ การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ ร้อยละ 99.8 รองลงมา ปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.2

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำคลองชลประทาน ร้อยละ 3.9 รองลงมาจากน้ำฝน ร้อยละ 2.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรไม่มีปัญหาคุณภาพ น้ำ ร้อยละ 90.9 รองลงมา ร้อยละ 9.1 ระบุว่า น้ำขุ่นมีตะกอน ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้แต่อย่างใด ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำเพื่อการเกษตรอย่างเพียงพอ

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล ร้อยละ 56.9 รองลงมาคือ ระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 26.6 ทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 11.6 และระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 4.8 ตามลำดับ

การกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในชุมชนรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 98.3 รองลงมาคือ กองแล้วเผา ร้อยละ 1.0 ทิ้งไว้ข้างบ้าน / ที่โล่ง / ที่สาธารณะ ร้อยละ 0.5 ขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน ร้อยละ 0.2 ตามลำดับ

การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 97.1 รองลงมามีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 2.9 โดยมีปัญหาเนื่องจาก ไฟฟ้าดับบ่อยและไฟตกบางครั้ง

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 96.4 รองลงมามีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 3.6 โดยมีปัญหาเนื่องจาก ถนนชำรุด และก่อสร้างถนน

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการจัดการขยะ/น้ำเสีย ร้อยละ 98.3 รองลงมามีปัญหาการจัดการขยะ/น้ำเสีย ร้อยละ 1.7 โดยมีปัญหาเนื่องจาก ไม่มีการระบายน้ำทำให้ท่วมขัง และท่วมตามธรรมชาติ

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 89.8 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 5.8 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 4.4 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดย ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก พบว่า ชุมชนเจริญขึ้น ร้อยละ 57.1 รองลงมาระบบสาธารณสุขดีขึ้น ร้อยละ 28.6 และอากาศร้อนขึ้น ร้อยละ 7.1

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน
ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 46.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 79.2
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 13.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.2 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 81.0
- **อันดับ 3 กลิ่นเหม็น** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 12.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 46.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากคนในชุมชน ร้อยละ 47.8

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	53.5	<u>46.5</u>	31.3	<u>54.7</u>	14.1	- โรงงาน (3.5%) - คนในชุมชน (16.8%) - การจราจร (79.2%) - ปริมาณน้ำฝน (0.5%)
2. คว้น/เขม่า	90.8	9.2	39.5	57.9	2.6	- โรงงาน (23.1%) - คนในชุมชน (25.6%) - การจราจร (51.3%)
3. กลิ่นเหม็น***	87.9	<u>12.1</u>	<u>46.0</u>	40.0	14.0	- โรงงาน (34.8%) - คนในชุมชน (47.8%) - การจราจร (4.3%) - ระบบการระบายน้ำ (13.0 %)
4. เสียงดัง**	86.9	<u>13.1</u>	22.2	<u>72.2</u>	5.6	- โรงงาน (1.7%) - คนในชุมชน (15.5%) - การจราจร (81.0%) - ระบบการระบายน้ำ (1.7%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	99.0	1.0	25.0	75.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

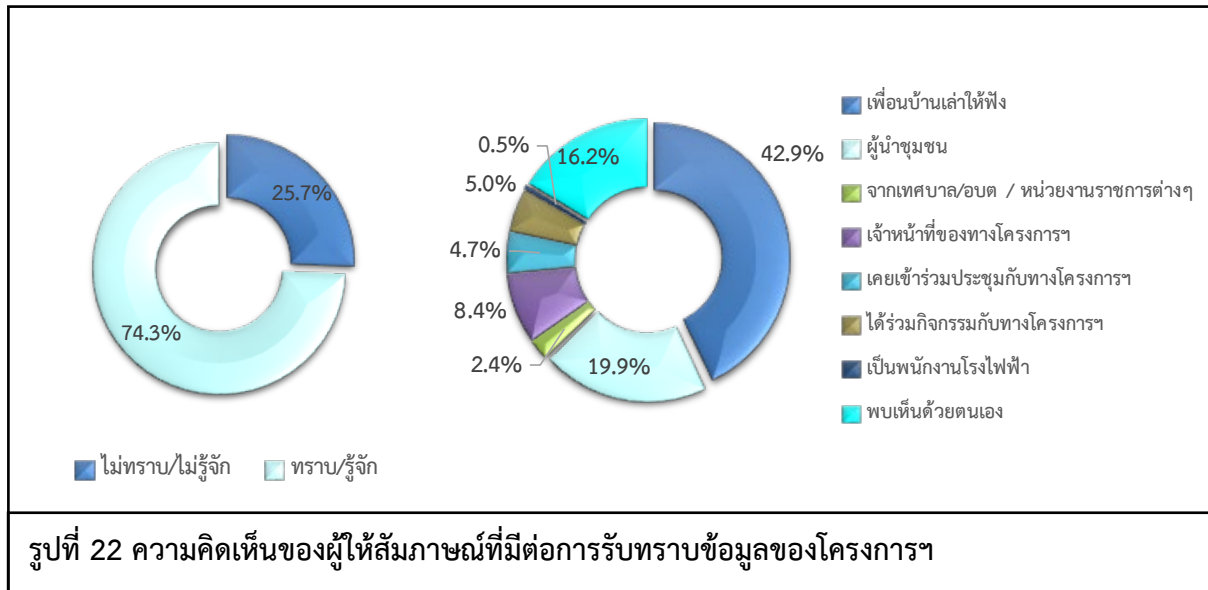
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
6. น้ำเสีย	98.3	1.7	0.0	85.7	14.3	- โรงงาน (50.0%) - คนในชุมชน (25.0%) - ปริมาณน้ำฝน (12.5%) - ระบบการระบายน้ำ (12.5%)
7. น้ำท่วมขัง	91.8	8.2	32.4	44.1	23.5	- โรงงาน (5.0%) - คนในชุมชน (10.0%) - การจราจร (7.5%) - ปริมาณน้ำฝน (55.0%) - ระบบการระบายน้ำ (22.5%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	99.0	1.0	50.0	50.0	0.0	- คนในชุมชน (50.0%) - การจราจร (25.0%) - ปริมาณน้ำฝน (25.0%)
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก	91.0	9.0	18.9	67.6	13.5	- โรงงาน (2.6%) - การจราจร (89.7%) - ปริมาณน้ำฝน (7.7%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ	94.9	5.1	61.9	33.3	4.8	- การจราจร (100.0%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	98.5	1.5	33.3	33.3	33.3	- คนในชุมชน (66.7%) - การจราจร (33.3%)
12.การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	99.5	0.5	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - คนในชุมชน (50.0%)
13.การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	99.3	0.7	33.3	0.0	66.7	- คนในชุมชน (100.0%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

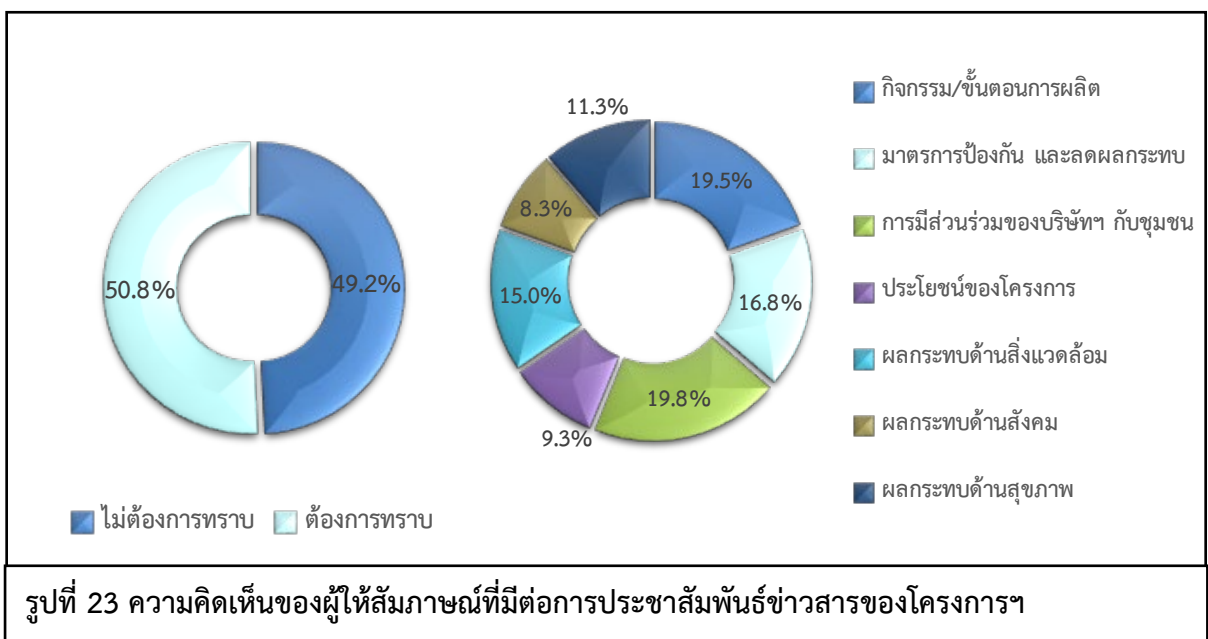
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

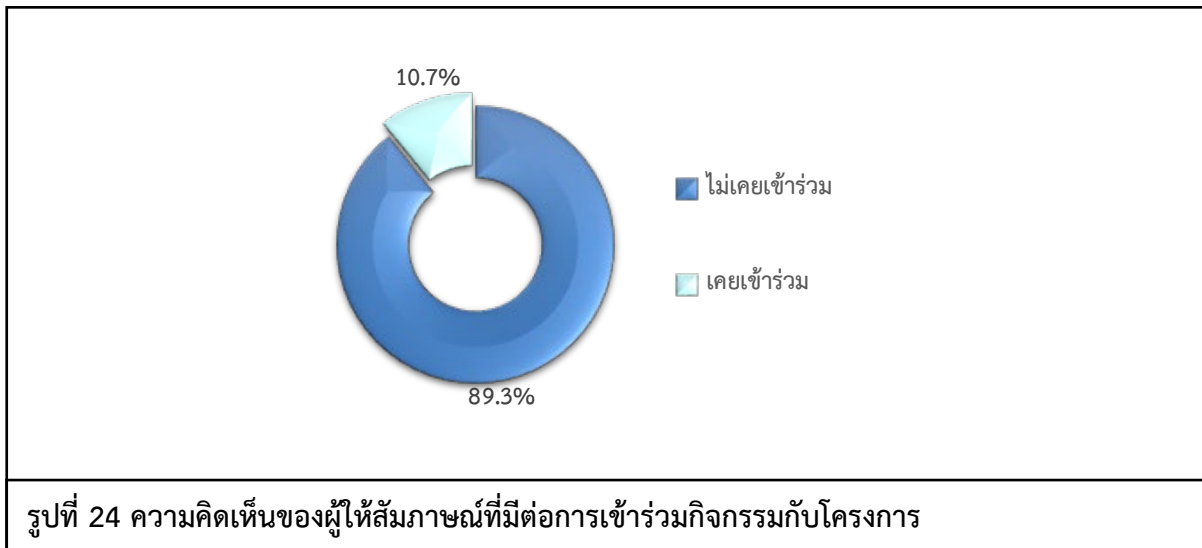
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ร้อยละ 74.3 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 25.7 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 42.9 รองลงมาทราบด้วยผู้นำชุมชน ร้อยละ 19.9 และพบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 16.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 50.8 รองลงมาไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 49.2 ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 19.8 รองลงมาต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 19.5 และต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 16.8 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 91.2 รองลงมาสามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 8.8 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 89.3 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 10.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมเนื่องจาก ผู้นำชุมชนมาเชิญ และอยากมีส่วนร่วม เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 93.2 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 6.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 91.2 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 8.8
- **มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 91.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 8.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 91.9 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 8.1
- **กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 97.4 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 2.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 91.2 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 8.8
- **กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 95.8 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 4.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 95.1 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 4.9

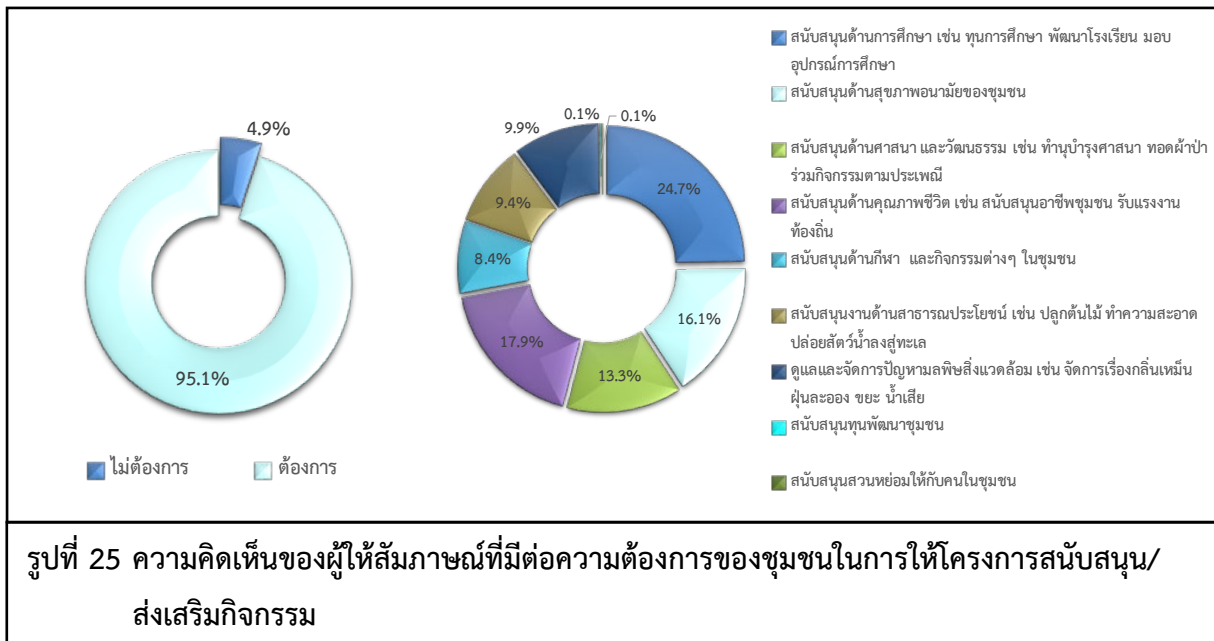
- **กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 95.8 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 4.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 93.5 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 6.5
- **กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 97.7 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 2.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 82.7 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 17.3
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 93.8 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 6.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 84.7 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 15.3
- **กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 94.8 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 5.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 82.1 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 17.9
- **กิจกรรมทอดกฐิน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 95.1 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 4.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 93.2 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 6.8
- **กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 98.7 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 1.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 82.7 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 17.3

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	93.2	6.8	8.8	91.2
2. มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	91.5	8.5	8.1	91.9
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน	97.4	2.6	8.8	91.2
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	95.8	4.2	4.9	95.1
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา	95.8	4.2	6.5	93.5
6. กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน	97.7	2.3	17.3	82.7
7. กิจกรรมปลูกป่า	93.8	6.2	15.3	84.7
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	94.8	5.2	17.9	82.1
9. กิจกรรมทอดกฐิน	95.1	4.9	6.8	93.2
10. กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า	98.7	1.3	17.3	82.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

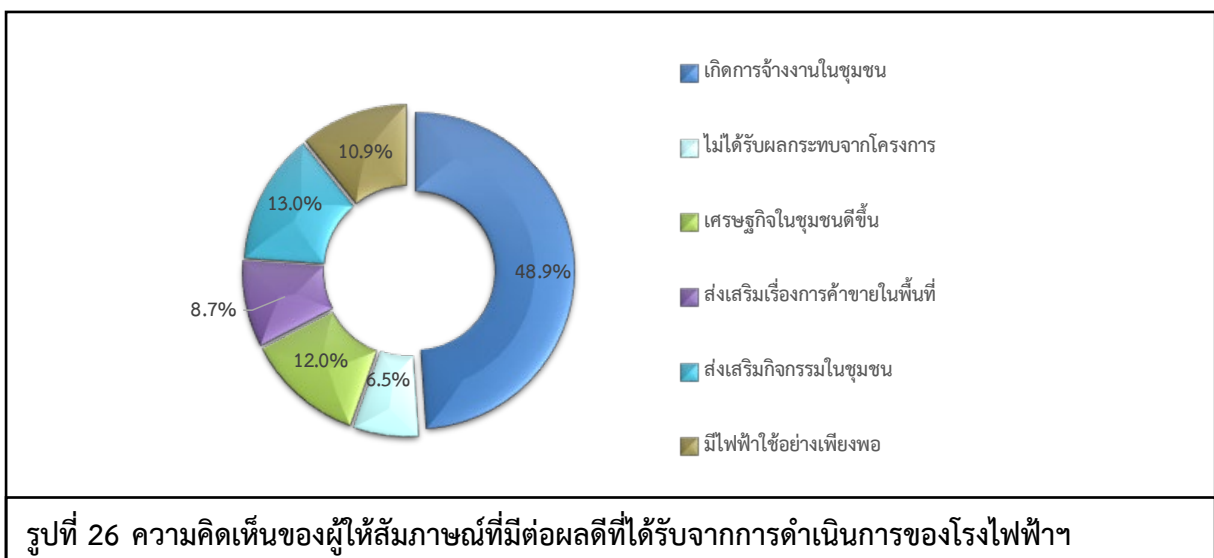
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมร้อยละ 79.8 รองลงมาไม่ยินดี ร้อยละ 20.2 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้า สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 95.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 24.7 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.9 และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 16.1 ตามลำดับ ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรมร้อยละ 4.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

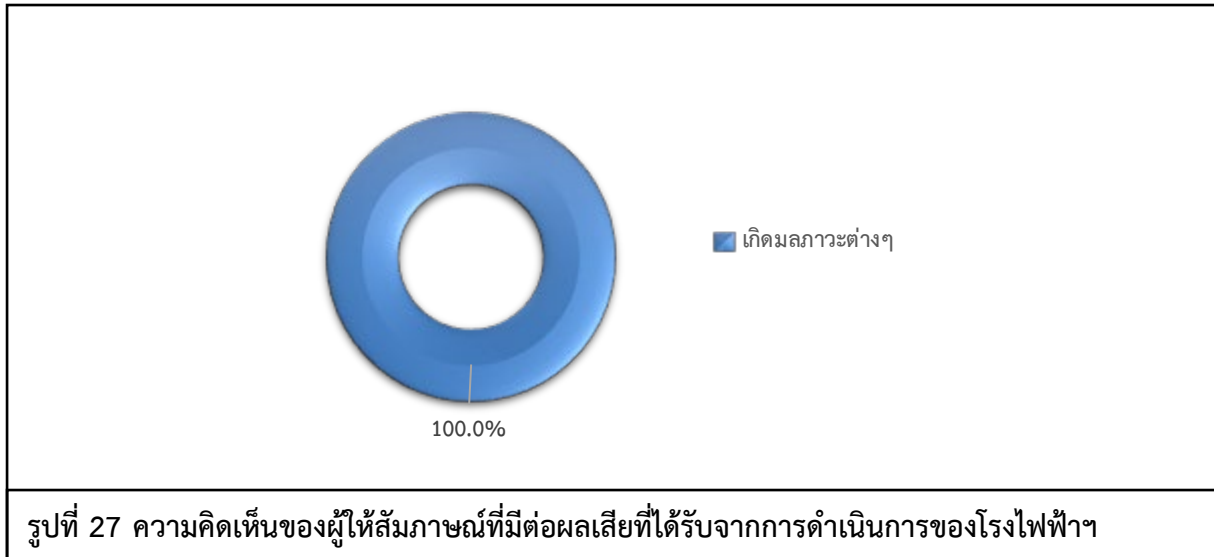
ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 92 ราย ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 26 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- เกิดการจ้างงานในชุมชน ร้อยละ 48.9
- ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 6.5
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 12.0
- ส่งเสริมเรื่องการค้าขายในพื้นที่ ร้อยละ 8.7
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 13.0
- มีไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ ร้อยละ 10.9



ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่ได้รับผลเสีย จำนวน 1 ราย มีรายละเอียดดังรูปที่ 27 โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้

- เกิดมลภาวะต่างๆ ร้อยละ 100.0



6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.1 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 6.5 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.30$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.3 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 12.7 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.08$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.1 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 7.2 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.22$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 14.3 มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.7 พึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 2.3 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.97$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.6 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 16.9 พึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 2.0 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 16.6 พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 12.4 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.6 และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 0.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.98$)

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้าฯ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	6.5	62.9	25.1	5.5	3.30	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	12.7	68.1	17.3	2.0	3.08	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	7.2	66.8	23.1	2.9	3.22	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	2.3	14.3	69.7	11.7	2.0	2.97	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	2.0	16.9	61.9	17.6	1.6	3.00	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.3	16.6	69.1	12.4	1.6	2.98	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

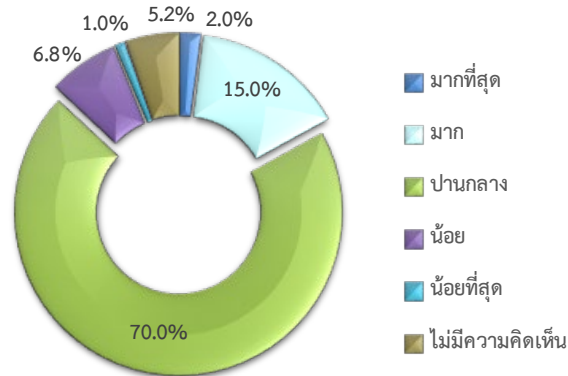
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

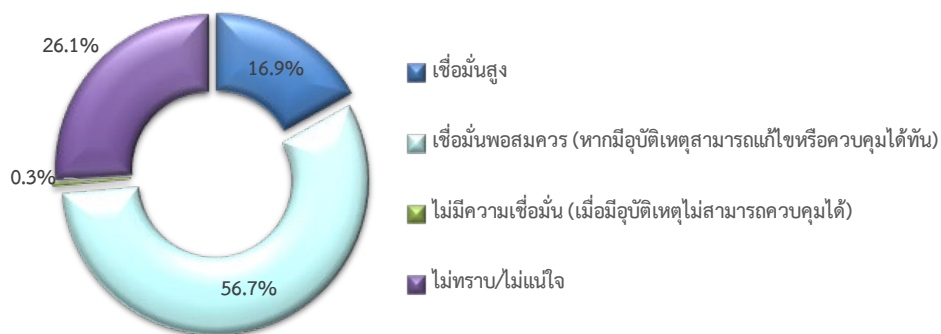
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.0 มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 6.8 ไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 5.2 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.0 และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 1.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ

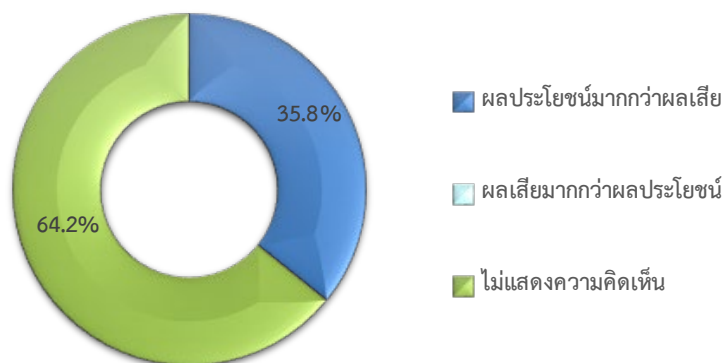
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 56.7 รองลงมาระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.1 เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 16.9 และไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 0.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 64.2 ระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น รองลงมาระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 35.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะ

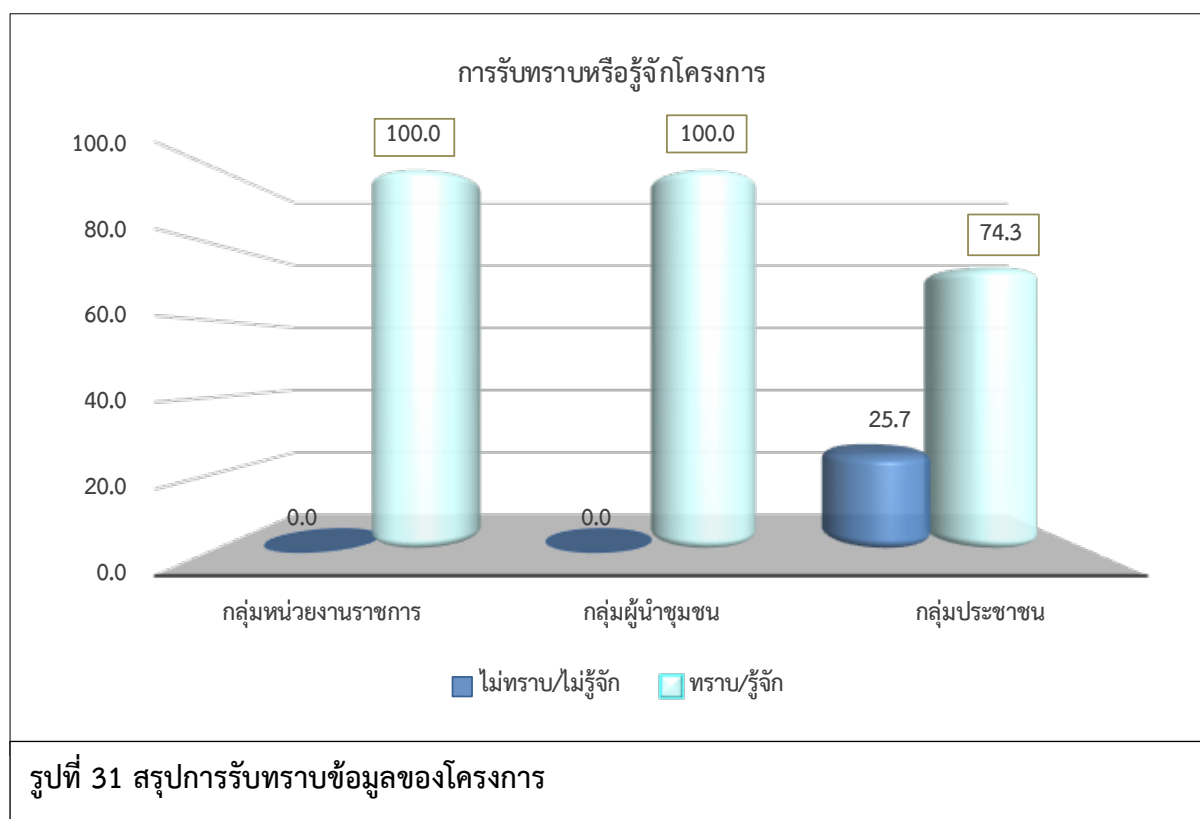
- ให้มีกิจกรรมร่วมกับชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 31.0
- มีการตรวจสอบภาพประจำปีภายในชุมชน ร้อยละ 16.7
- ให้มีการจัดประชุมรายเดือนให้คนในพื้นที่ ร้อยละ 14.3
- ให้มีมาตรการด้านการดูแลสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 9.5
- สนับสนุนถุงยังชีพให้กับผู้สูงอายุ ร้อยละ 9.5
- ให้มีการจ้างงานในพื้นที่หรือสวัสดิการให้คนพิการ ร้อยละ 4.8
- ติดตั้งไฟรัยทางเพิ่มความสว่างในชุมชน ร้อยละ 2.4
- สนับสนุนสวนหย่อมให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 2.4
- ให้ประชาสัมพันธ์กิจกรรมในชุมชนอย่างทั่วถึง ร้อยละ 2.4
- ให้เครื่องสพายตัดหญ้าให้กับโรงเรียนและวัด ร้อยละ 2.4
- ให้สนับสนุนงบประมาณเรื่องการก่อสร้างถนนในชุมชน ร้อยละ 2.4
- ให้ส่งเสริมกองทุนสวัสดิการชุมชน ร้อยละ 2.4

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ระหว่างวันที่ 19-21 ตุลาคม 2565 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 448 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 8 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 27 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 413 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

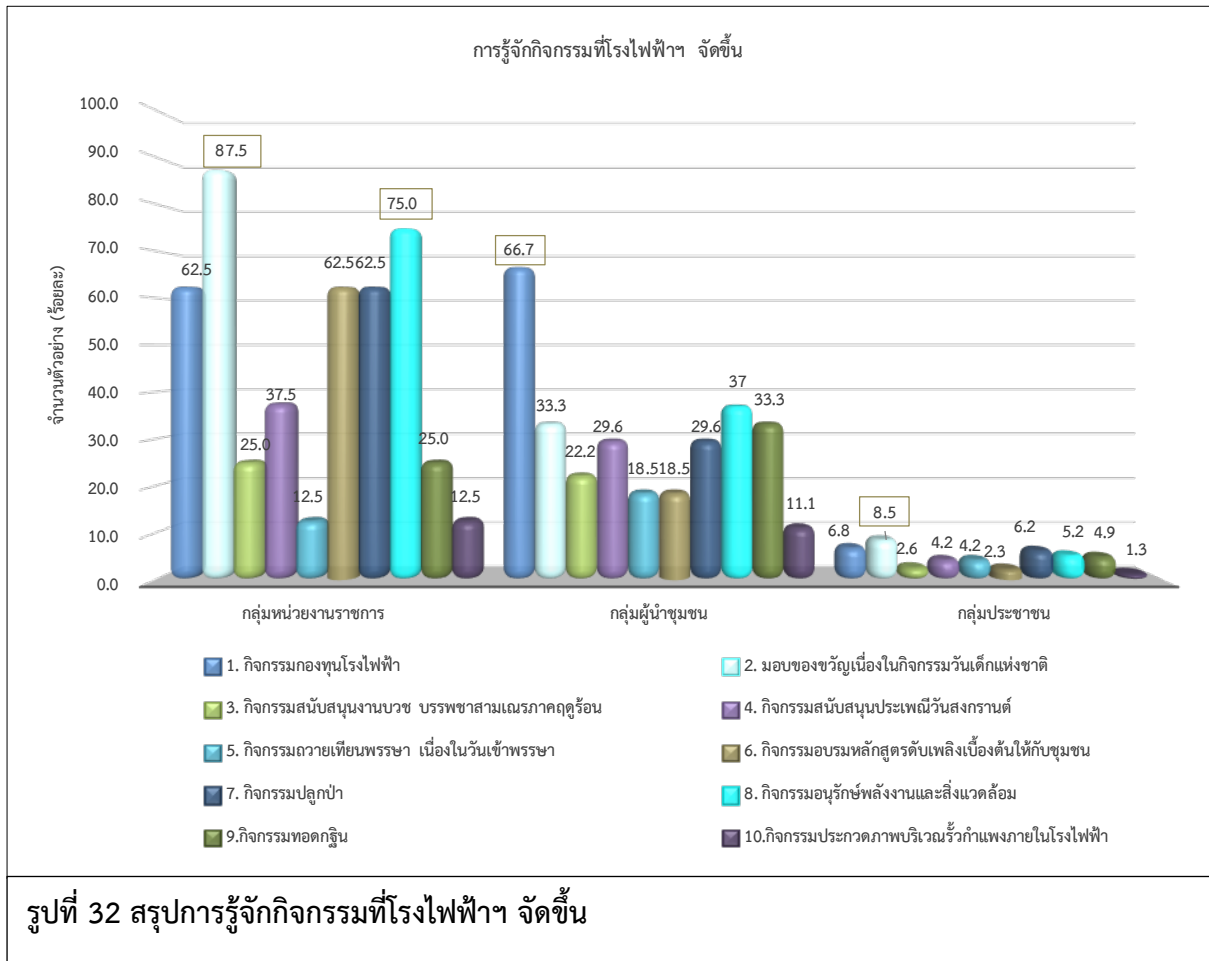
8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 31 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 74.3



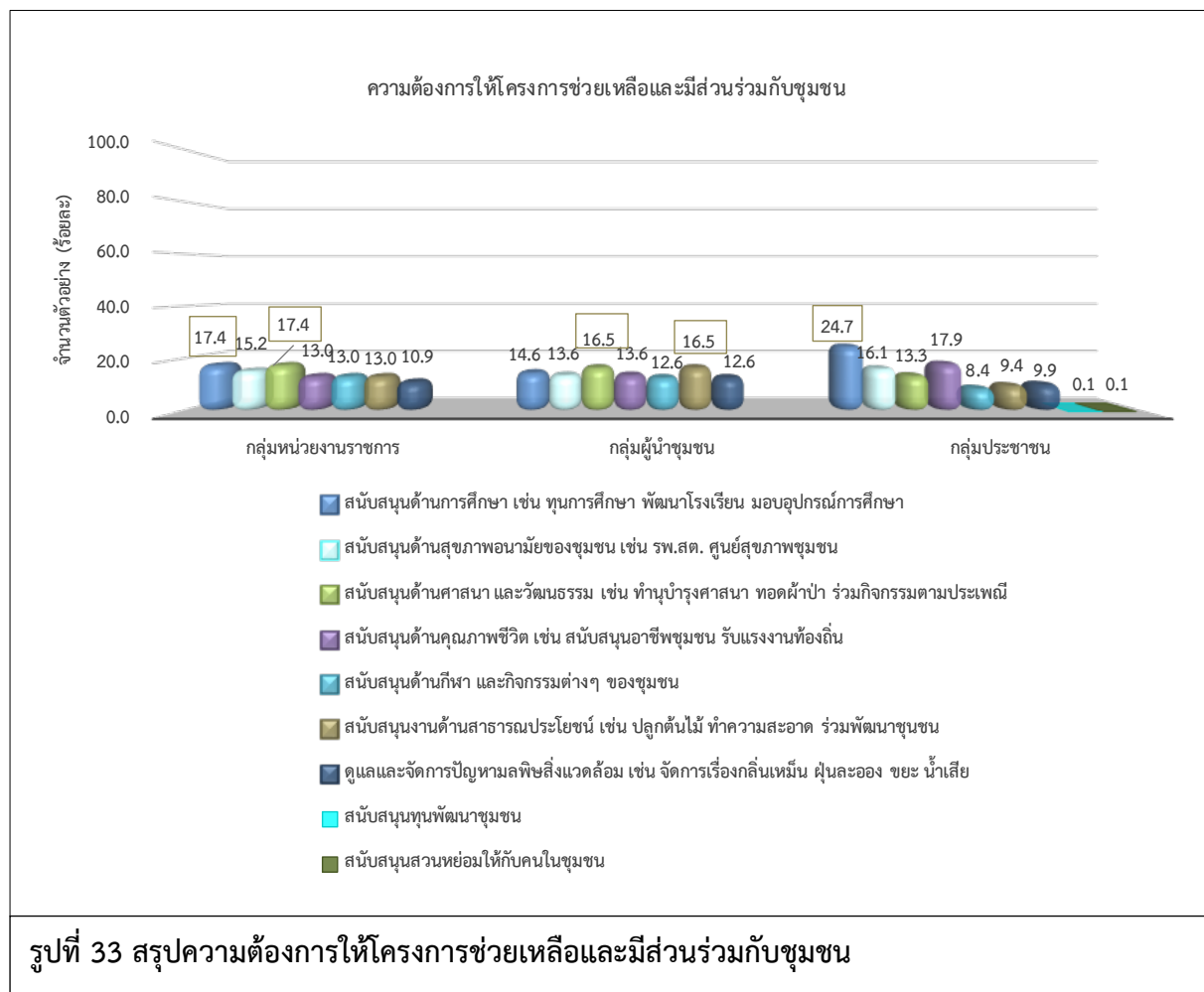
8.2 การรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น มีรายละเอียดดังรูปที่ 32 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักจากการมอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ มากที่สุด ร้อยละ 87.5
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักกิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 66.7
- กลุ่มประชาชนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักจากการมอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ มากที่สุด ร้อยละ 8.5



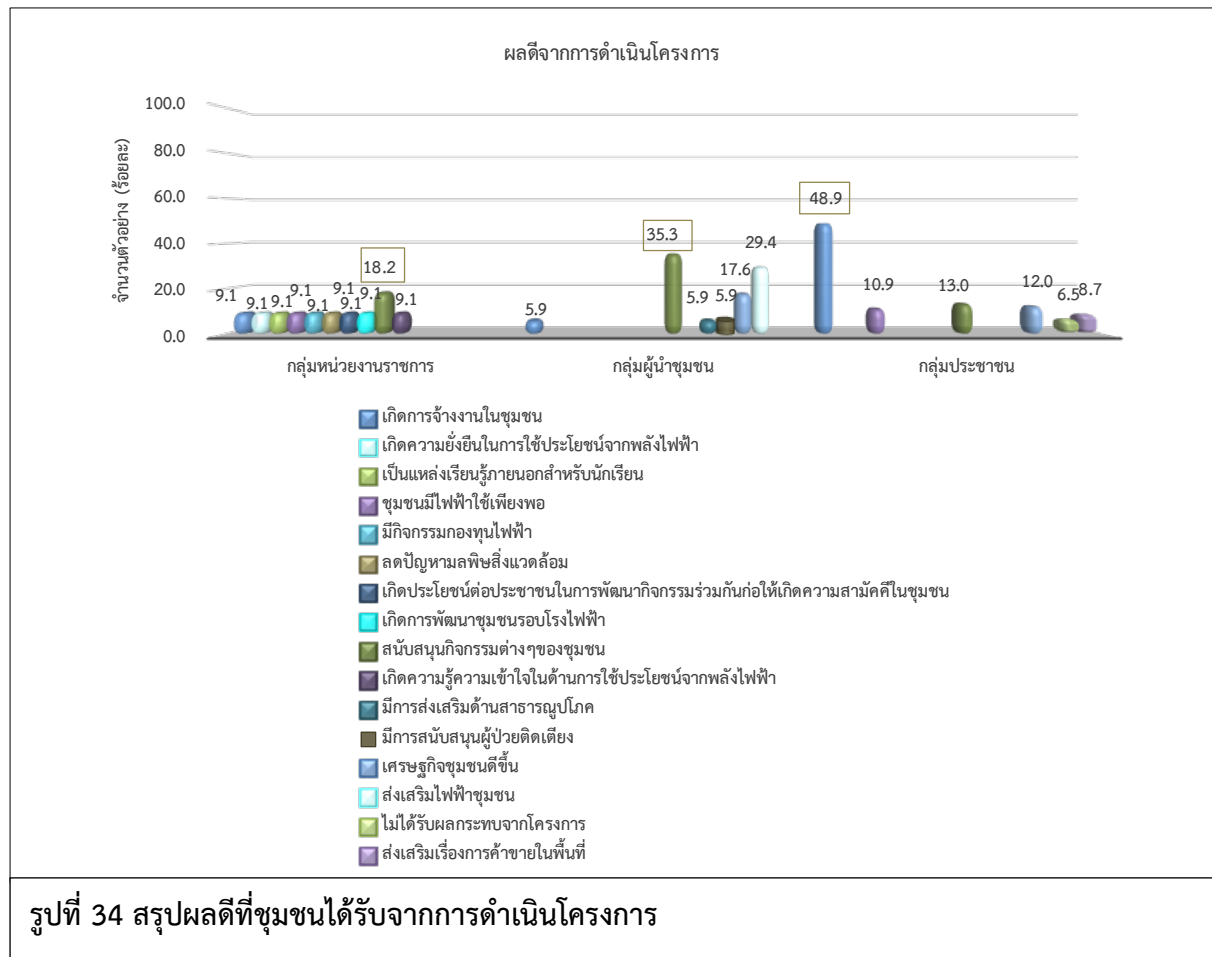
8.3 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน มีรายละเอียดดังรูปที่ 33 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **กลุ่มหน่วยงานราชการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 17.4 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 16.5 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **กลุ่มประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 24.7



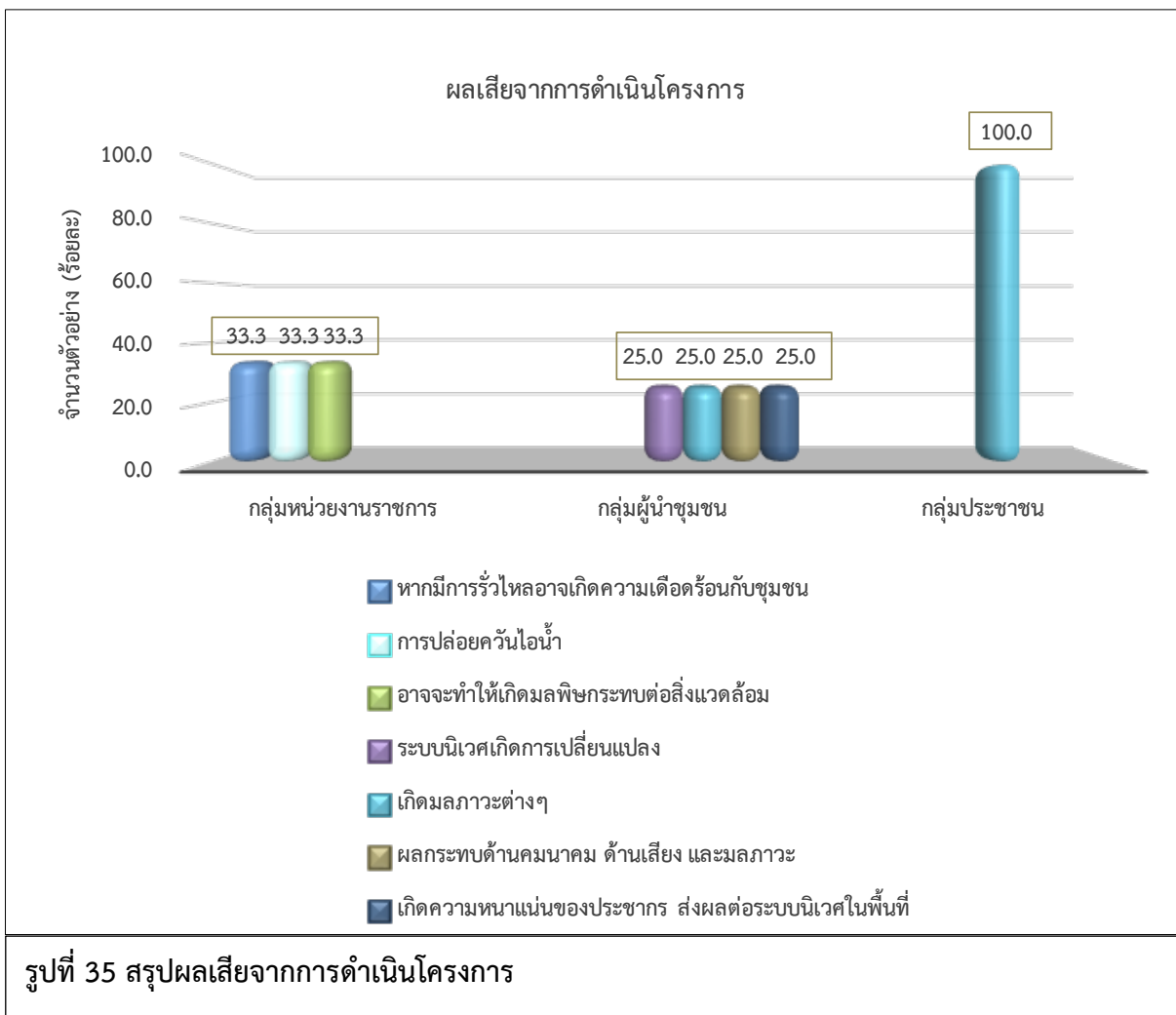
8.4 ผลดีที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 34 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์สนับสนุนกิจกรรมต่างๆของชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 18.2
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์สนับสนุนกิจกรรมต่างๆของชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 35.3
- กลุ่มประชาชนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกิดการจ้างงานในชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 48.9



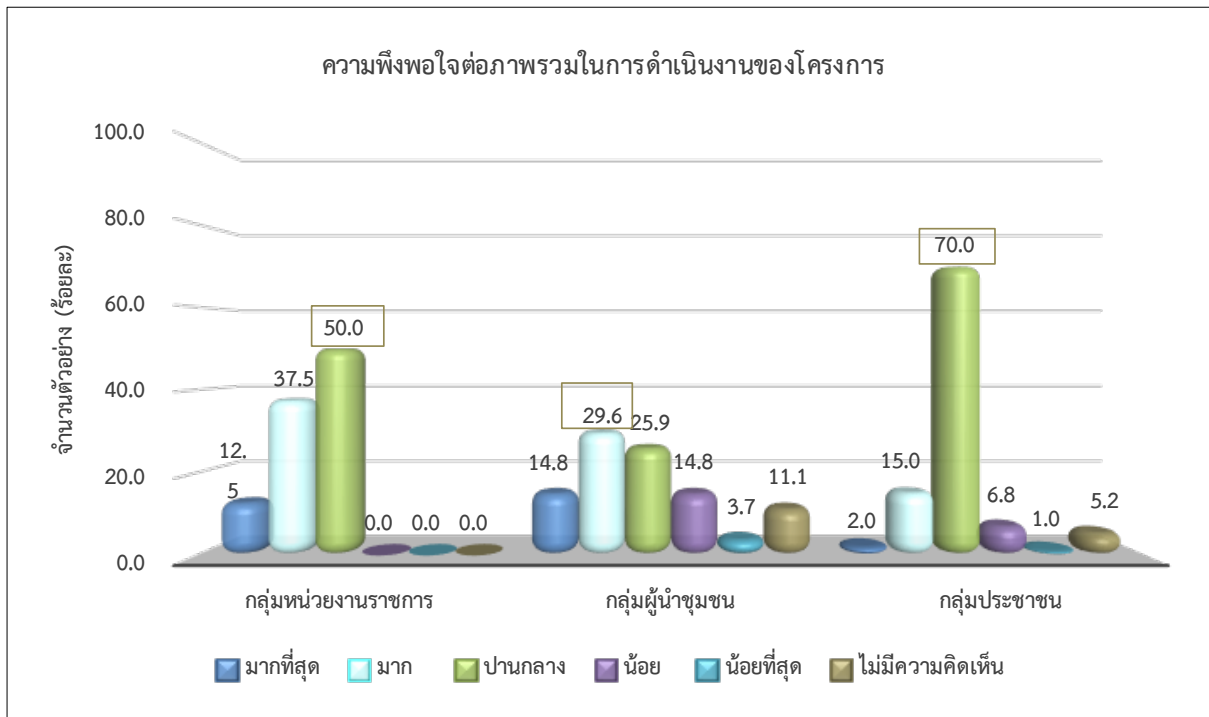
8.5 ผลเสียจากการดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 35 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **กลุ่มหน่วยงานราชการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 8 ราย มีเพียงจำนวน 3 ราย ที่กังวลว่าหากมีการรั่วไหลอาจเกิดความเดือดร้อนกับชุมชน การปล่อยควันไอน้ำ และอาจจะทำให้เกิดมลพิษกระทบต่อสิ่งแวดล้อม มากที่สุด ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้นำชุมชนจำนวน 27 ราย มีเพียงจำนวน 4 ราย ที่กังวลว่าจะระบบนิเวศเกิดการเปลี่ยนแปลง เกิดมลภาวะต่างๆ ผลกระทบด้านคมนาคม ด้านเสียง และมลภาวะ และเกิดความหนาแน่นของประชากร ส่งผลต่อระบบนิเวศในพื้นที่ มากที่สุด ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **กลุ่มประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 413 ราย มีเพียงจำนวน 1 ราย ที่กังวลว่าจะเกิดมลภาวะต่างๆ มากที่สุด ร้อยละ 100



8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 36 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

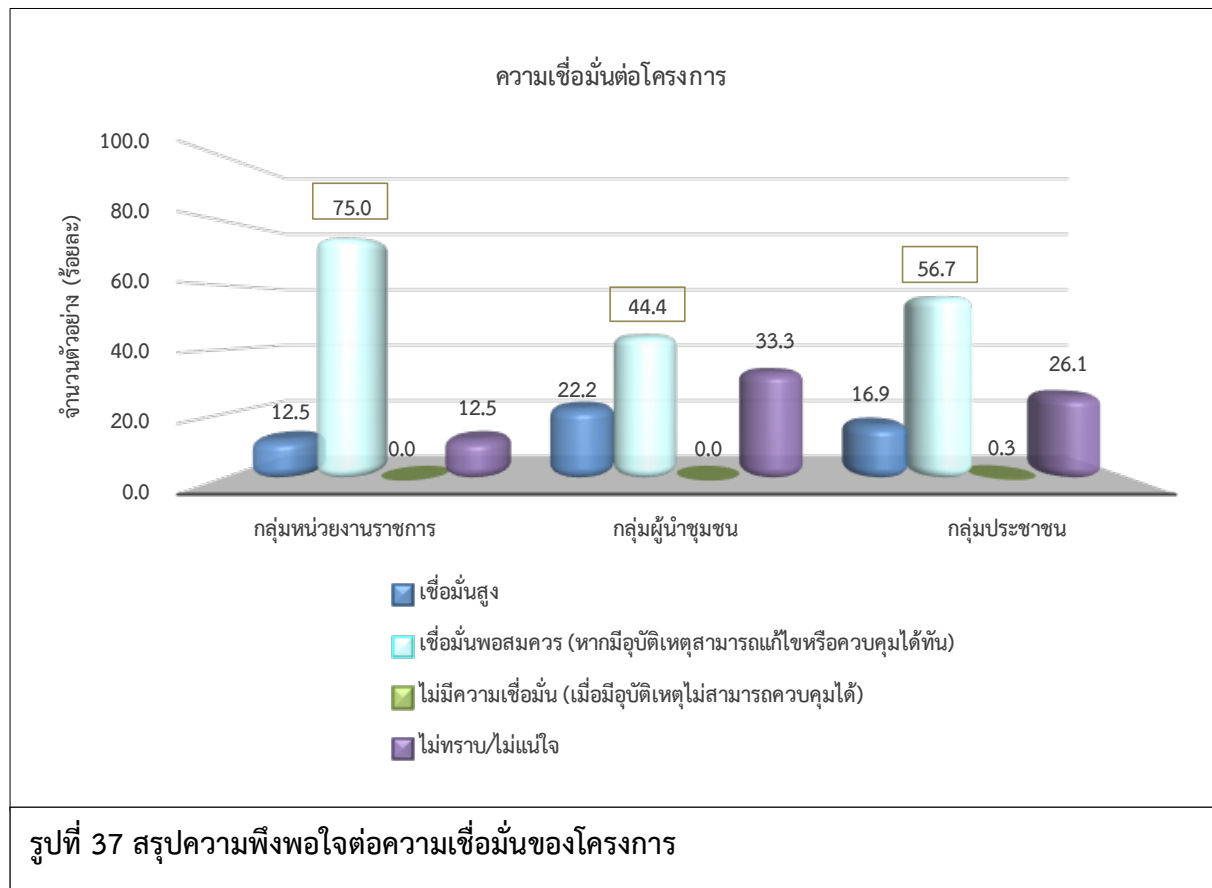
- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 50.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 83.3
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 70.0



รูปที่ 36 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 37 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 75.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความเชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 44.4
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 56.7



ภาคผนวก ข-53

สภาพแวดล้อมจุดเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน

สภาพแวดล้อมบริเวณจุดเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน
บริเวณคลองชุมพลเหนือจุดระบายน้ำที่ขึ้นไป 500 เมตร
วันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2565



สภาพแวดล้อมบริเวณจุดเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน
บริเวณคลองชุมพล ณ จุดระบายน้ำทิ้ง (บริเวณฝ่ายทดยายศร)
วันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2565



สภาพแวดล้อมบริเวณจุดเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน
บริเวณคลองชุมพลเหนือจุดระบายน้ำทิ้งขึ้นไป 500 เมตร

วันที่ 18 ตุลาคม พ.ศ. 2565



ภาคผนวก ข-54

ข้อมูลผลการตรวจสอบสุขภาพของประชาชนโรงพยาบาลกบินทร์บุรี

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก เขตสุขภาพที่ 6 จังหวัดปราจีนบุรี โรงพยาบาลกบินทร์บุรี ปี พ.ศ. 2565

ชื่อกลุ่ม(298โรค)	ชาย	หญิง	รวม
169 ปอดบวม	1,616	2,079	3,695
167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	148	286	434
154 เนื้อสมองตาย	116	87	203
281 การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	130	73	203
244 ภาวะแทรกซ้อนที่ส่วนใหญ่พบในระยะหลังคลอด และภาวะทางสูติกรรมอื่น ๆ ที่มีได้ระบุรายละเอียด	0	196	196
151 หัวใจล้มเหลว	98	96	194
239 การดูแลมารดาอื่น ๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในระยะคลอด	0	190	190
278 การบาดเจ็บภายในกระโหลกศีรษะ	132	57	189
213 โรคของท่อและเนื้อเยื่อระหว่างท่อในไต	55	118	173
098 โลหิตจางอื่น ๆ	69	89	158
รวม	2,364	3,271	5,635

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค10 อันดับแรก เขตสุขภาพที่ 6 จังหวัดปราจีนบุรี CUP โรงพยาบาลกบินทร์บุรี ปี 2565

